



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
25 февраля 2020 года

Дело № А43-5846/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Кислицына Е.Г.,
судей Бабаева С.В., Камановой М.Н.

при участии представителей
от истца: Климова С.Г. по доверенности от 08.10.2019
от ответчика: Козловой Ю.В. по доверенности от 23.05.2018

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.06.2019 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019
по делу № А43-5846/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кстовопромойл»
(ОГРН: 1115250003274, ИНН: 5250054054)
к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
в лице филиала Горьковской железной дороги
(ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727)

о взыскании штрафа

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Кстовопромойл» (далее – ООО «Кстовопромойл») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 33 540 рублей штрафа.

Исковое требование основано на статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 100 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2003 № 18 «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав) и мотивировано нарушением ответчиком сроков уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019, удовлетворил требование частично: взыскал с ОАО «РЖД» в пользу ООО «Кстовопромойл» 33 080 рублей штрафа, отказал в удовлетворении остальной части иска. Суд счел ошибочным расчет штрафа в отношении порожних вагонов, на которые отсутствовали транспортные накладные, и подлежащим отклонению ходатайство ответчика о снижении размера штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с данными судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

По мнению заявителя, суды неправомерно применили к отношениям сторон статью 100 Устава, поскольку истец является владельцем пути необщего пользования и он не относился ни грузоотправителю, ни грузополучателю, перед которыми перевозчик несет ответственность, в том числе, за несвоевременную уборку вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования. Ответчик полагает, что он исполнил свое обязательство перед истцом по договору перевозки груза с момента подачи вагонов на выставочный путь истца – ООО «Кстовопромойл».

Суды не учли, что в договоре на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 17.02.2014 стороны согласовали перемещение вагонов с мест выгрузки на выставочные пути локомотивом ООО «Кстовопромойл». Данное обстоятельство исключает ответственность ОАО «РЖД» за несвоевременную уборку вагонов с названных мест.

Кроме того, заявитель указывает на то, что обязанность перевозчика по уборке партии вагонов с выставочных путей не наступила, поскольку ООО «Кстовопромойл» не оформило перевозочные документы на поданную группу вагонов.

Представитель истца в отзыве на кассационную жалобу не согласился с доводами заявителя и просил оставить решение и постановление без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив обоснованность кассационной жалобы и отзыва на нее и заслушав представителей сторон, окружной суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, ОАО «РЖД» (перевозчик) и ООО «Кстовопромойл» (владелец) заключили договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Кстовопромойл» при станции Зеледино Горьковской железной дороги от 17.02.2014 № 2/229 в редакции дополнительного соглашения от 31.03.2017, по условиям которого осуществляется эксплуатация принадлежащего владельцу железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего стрелочным

переводом № 81 СС к соединительному пути 3Б станции Зеледино Горьковской железной дороги.

В параграфе 5 договора предусмотрено, что подача вагонов на железнодорожный путь необщего пользования и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования производится по уведомлению.

Согласно параграфу 9 договора с железнодорожного пути необщего пользования вагоны возвращаются в количестве одновременно поданной группы вагонов. При наличии у перевозчика возможности допускается осуществление уборки части погруженной или выгруженной одновременно поданной партии вагонов, при этом учет времени нахождения этих вагонов на железнодорожном пути необщего пользования исчисляется до момента их фактической уборки. Возвращаемые с железнодорожного пути необщего пользования вагоны доставляются локомотивом владельца на выставочный путь: к стойкам ворот № 1 предприятия.

В параграфе 11 договора установлено, что готовые к уборке вагоны убираются с выставочного пути локомотивом перевозчика не позднее 10 часов после получения уведомления от владельца о готовности вагонов к уборке. Готовыми к уборке считаются вагоны с оформленными перевозочными документами.

В декабре 2018 года перевозчик нарушил условия параграфа 11 договора и превысил сроки уборки вагонов с путей необщего пользования ООО «Кстовопромойл», что подтверждается представленными в дело ведомостями подачи и уборки вагонов, памятками приемосдатчика, указанными в расчете суммы штрафа, уведомлениями о готовности к уборке вагонов с подъездного пути ООО «Кстовопромойл», актами общей формы.

На основании изложенного ООО «Кстовопромойл» рассчитало размер штрафа за задержку уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов по вине перевозчика. Сумма данного штрафа составила 33 540 рублей.

В адрес ОАО «РЖД» направлена претензия от 11.12.2019 № 2 с требованием уплатить штраф, начисленный за задержку уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки по вине перевозчика.

Поскольку претензия оставлена без исполнения, ООО «Кстовопромойл» обратилось в арбитражный суд с иском.

На основании статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно второму абзацу статьи 100 Устава за задержку по вине перевозчика подачи вагонов под погрузку и выгрузку грузов или на железнодорожные выставочные пути, а также за задержку уборки вагонов с мест погрузки и выгрузки грузов на железнодорожных путях необщего пользования или с железнодорожных выставочных путей в случае, если уборка вагонов осуществляется локомотивами перевозчика, либо за задержку по вине перевозчика приема вагонов с железнодорожных путей необщего пользования перевозчик уплачивает грузоотправителю, грузополучателю штраф в размере 0,2 размера минимального размера оплаты труда за каждый час задержки каждого вагона. Штраф начисляется за все время задержки с момента нарушения предусмотренных соответствующими договорами сроков подачи, уборки вагонов.

Суд установил и из материалов дела усматривается, что ответчик нарушил сроки уборки вагонов, установленные в параграфе 11 договора.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о правомерности начисления истцом ответчику штрафа на основании второго абзаца статьи 100 Устава в отношении вагонов с оформленными перевозочными документами.

Довод заявителя о том, что у истца отсутствует право на взыскание штрафа за задержку уборки вагонов, поскольку он не является ни грузоотправителем, ни грузополучателем, отклоняется судом округа, так как статус истца как грузополучателя подтвержден материалами дела, что установлено судом первой инстанции. Формальное толкование ответчиком последствий выгрузки груза и его передачи грузополучателю в качестве основания утраты истцом статуса грузополучателя направлено на уклонение от ответственности за ненадлежащее исполнение перевозчиком своих обязательств, в силу чего не может быть признано заслуживающим внимания доводом (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Ссылка ответчика на то, что стороны согласовали перемещение вагонов с мест выгрузки на выставочные пути локомотивом истца, не влияет на возможность привлечения ОАО «РЖД» к ответственности за несвоевременную уборку вагонов, поскольку спорным является перемещение вагонов с выставочных путей, которое осуществляется силами перевозчика.

Позиция кассатора о том, что обязанность перевозчика по уборке партии вагонов с выставочных путей не наступила, поскольку ООО «Кстовопромойл» не оформило перевозочные документы на поданную группу вагонов, не принимается окружным судом в силу наличия у ответчика договорной обязанности по уборке вагонов с выставочных путей по количеству ранее поданных на них вагонов.

Окружной суд считает, что при принятии судебных актов судами не допущено нарушений норм материального и процессуального права, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию ее заявителя с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами, в связи с чем не принимаются судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Как указано в определении от 17.02.2015 № 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, положения статей 286 – 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.06.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 по делу № А43-5846/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Г. Кислицын

Судьи

С.В. Бабаев

М.Н. Каманова