



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело №А43-24096/2010

г. Нижний Новгород

02 июля 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 12 марта 2019 года

Полный текст определения изготовлен 02 июля 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Карасевой Марины Романовны (шифр 36-98),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Давыдовой Ю.О.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7708514824, ОГРН 1047796046198, адрес: 109240, г.Москва, ул.Верхний Таганский тупик, д.4) - конкурного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Борский комбанк» (ИНН 5246000120, ОГРН 1025200001540)
к 1. Хваткову Николаю Павловичу (119607, г.Москва, Удальцова ул, д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109);
2. Саватееву Игорю Львовичу (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43);
3. Моисеевой Ильине Владимировне (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3);
4. Кривенчук Людмиле Михайловне (603155, г. Н.Новгород, ул.Ковалихинская, д.30, кв.85);
5. Викульцевой Наталье Николаевны (603098, г.Н.Новгород, ул.Артельная, д.13, корп.1, кв.13)
6. Хватковой Елене Николаевне (119607, г.Москва, ул.Удальцова, д.85, корп.1, кв.81)
о привлечении к субсидиарной ответственности,

при участии в заседании представителей:

от конкурсного управляющего – Басманов С.А. (доверенность от 10.12.2015);
от Моисеевой И.В., Кривенчук Л.М. – Комаров В.Г. (доверенность от 09.06.2015);
от Саватеева И.Л. – Никитина М.С. (доверенность от 03.07.2015);
Викульцева Н.Н. – лично (паспорт);
от Хватковой Е.Н. – Овсянкина Е.Р. (доверенность от 06.03.2018);
от Хваткова Н.П. – представители не явились,

установил:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2011 ООО «Борский коммерческий банк» (далее - общество, должник, банк) признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В Арбитражный суд Нижегородской области 05.06.2015 обратилась Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о привлечении бывших членов органов управления банка к субсидиарной ответственности по его обязательствам, а именно:

1) Хваткова Николая Павловича;

- 2) Саватеева Игоря Львовича;
- 3) Моисееву Ильину Владимировну;
- 4) Кривенчук Людмилу Михайловну;
- 5) Викульцеву Наталью Николаевну;
- 6) Хваткову Елену Николаевну.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.06.2017 в связи с отставкой судьи Арбитражного суда Нижегородской области Новиковой Н.Н., изменен состав суда по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве).

Состав суда сформирован посредством информационной системы. Дело поступило в производство судьи Арбитражного суда Нижегородской области Карасевой М.Р., в порядке части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство производится с самого начала.

В процессе рассмотрения дела заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание приговор Борского городского суда Нижегородской области от 29.06.2018, в окончательном варианте просит суд взыскать:

- с Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул.Ковалихинская, д.30, кв.85) 133 350 000 руб. 00 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул, д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109) 131 717 925 руб. 12 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43) солидарно 424 796 216 руб. 20 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Хватковой Елены Николаевны (119607, г.Москва, ул.Удальцова, д.85, корп.1, кв.81) солидарно 49 962 204 руб. 41 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3) солидарно 60 562 293 руб. 73 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3), Викульцевой Натальи Николаевны (603098, г.Н.Новгород, ул.Артельная, д.13, корп.1, кв.13) солидарно 38 484 400 руб. 70 коп.,

- Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г.

Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Хватковой Елены Николаевны (119607, г.Москва, ул.Удальцова, д.85, корп.1, кв.81), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3), Викульцевой Натальи Николаевны (603098, г.Н.Новгород, ул.Артельная, д.13, корп.1, кв.13) солидарно 7 696 880 руб. 14 коп. Подробный расчет задолженности в отношении каждого из ответчиков представлен в материалы дела (Т.63, л.д.1-4, 56).

Ответчики возражали по мотивам, изложенным в отзывах, дополнениях к отзывам и озвученных в судебных заседаниях, в том числе заявили о пропуске сроков исковой давности по заявленным требованиям.

В рамках рассмотрения дела представителем Саватеева И.Л. в порядке п.6 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено ходатайство об исключении части документов из числа доказательств, в редакции уточнений, мотивированное отсутствием оригиналов документов, а именно: протоколов заседаний правления Банка, протоколов заседаний кредитного комитета (перечень Т.61, л.д.1-4).

Судом направлен запрос в Борский городской суд Нижегородской области, запрошены копии протоколов Кредитного комитета, протоколов заседания правления Банка, получены ответы (Т.61, л.д.85-99, л.д.108-117).

Ходатайств о фальсификации представленных копий протоколов Кредитного комитета, протоколов заседания правления Банка лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Ходатайство об исключении принято судом к рассмотрению, оценка будет дана при рассмотрении дела по существу.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, заслушав представителей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Приказами Банка России от 29.09.2010 № ОД-477, № ОД-478 у ООО «Борский комбанк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией. В ходе ликвидационных процедур выявлено, что стоимость активов Банка недостаточна для исполнения обязательств перед его кредиторами, в связи с чем решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.01.2011 Банк признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также исходя из общего правового принципа действия закона во времени, установленного пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), следует, что при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности применению подлежат нормы права, действующие на момент совершения деликта.

Принимая во внимание дату признания должника несостоятельным (31.01.2011), к рассматриваемому спору подлежат применению положения Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее -

Закон о банкротстве кредитных организаций) и Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках и банковской деятельности). В части, не урегулированной Законом о банкротстве кредитных организаций, подлежат применению положения Закона о банкротстве.

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на момент совершения ответчиками действий) заявление о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему органами управления (членами его органов управления) по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций, если банкротство кредитной организации наступило в результате виновных действий или бездействия ее руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета), учредителей (участников) или других имеющих право давать обязательные для данной кредитной организации указания или возможность иным образом определять ее действия лиц (далее - контролирующие лица), на указанных лиц при недостаточности имущества кредитной организации для удовлетворения требований кредиторов арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по денежным обязательствам кредитной организации и (или) исполнению ее обязанности по уплате обязательных платежей.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций, лица, указанные в абзаце первом названного пункта, признаются виновными, если их решения или действия (в том числе превышение полномочий), повлекшие за собой возникновение признаков банкротства, не соответствовали принципам добросовестности и разумности, соответствующим нормативным правовым актам Российской Федерации, банковским правилам, уставу кредитной организации или обычаям делового оборота, а также если они при наличии оснований, предусмотренных статьей 4 Закона о банкротстве кредитных организаций, не предприняли предусмотренные Законом о банкротстве кредитных организаций меры для предупреждения банкротства кредитной организации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций руководителями кредитной организации признаются лица, указанные в качестве таковых в Законе о банках и банковской деятельности.

Так, в силу статьи 11.1 Закона о банках и банковской деятельности органами управления кредитной организации наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Текущее руководство деятельностью кредитной организации осуществляется ее единоличным исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом.

Как следует из статьи 16.1 Устава Банка, органами управления Банка являются: общее собрание участников, Совет Банка, Председатель Правления Банка и Правление Банка. Согласно статье 19.1 Устава руководство текущей деятельностью Банка осуществляется Председателем Правления Банка (единоличным исполнительным органом) и Правлением Банка (коллегиальным исполнительным органом).

В соответствии с п. 1.8.5 Устава Банка в случае несостоятельности (банкротства) Банка по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для Банка указания либо иным образом имеют возможность определять его

действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества Банка может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с п.5.1 Положения о правлении Банка, утвержденного решением Общего собрания участников ООО Борского комбанка Протокол № 56 от 20.04.2010, Председатель и члены Правления несут ответственность перед Банком за убытки, причиненные Банку их виновными действиями (бездействиями), за исключением голосовавших против решения, которое повлекло причинение Банку убытков или не принимавших участие в голосовании.

Согласно подпункту 11 пункта 3 статьи 50.21 Закона о банкротстве кредитных организаций конкурсный управляющий обязан выявлять обстоятельства, за которые предусмотрена субсидиарная ответственность в соответствии со статьей 14 Закона о банкротстве кредитных организаций.

В соответствии с пунктом 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - Временные правила проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротств), проверка обстоятельств банкротства проводится арбитражным управляющим за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве.

Как следует из заявления, конкурсным управляющим Банка проведена проверка обстоятельств банкротства Банка, в ходе проведения установлено, что банкротство Банка в смысле ст. 2 Закона наступило в результате виновных действий членов правления Банка: Хваткова Н.В., Хватковой Е.Н., Л.М.Кривенчук, Н.Н.Викульцевой, И.В.Моисеевой, И.Л.Саватеева, которые в исследуемый период осуществляли руководство деятельностью Банка.

Хватков Н.П. с 20.12.1993 по 30.04.1998, с 19.12.1998 по 26.08.2004, со 02.09.2005 - Председатель правления Банка,

Хваткова Е.Н. с 25.09.2009 по 24.09.2010 - заместитель председателя правления ООО «Борский коммерческий банк» (Приказ № 320, Т.2, л.д.54),

Саватеев И.Л. с 21.05.2007 - заместитель председателя правления ООО «Борский коммерческий банк» (Приказ № 166, Т.3, л.д.45),

Моисеева И.В. с 21.01.2004 - заместитель председателя правления ООО «Борский коммерческий банк» (Приказ № 17а, Т.3, л.д.84), с 30.10.2006 – главный бухгалтер Банка (приказ № 276 от 30.10.2006, Т.3, л.д.111),

Кривенчук Л.М. с 25.11.1996 – заместитель председателя правления Банка (Приказ № 222а, Т.4, л.д.18), с 01.05.1998 – исполняющий обязанности председателя правления Банка, с 28.10.1999 – первый заместитель председателя правления Банка (Приказ № 219, Т.4, л.д.30),

Викульцева Н.Н. с 11.03.1994 – заместитель председателя правления Банка – начальник управления по Внешнеэкономической деятельности (Приказ № 30 от 11.03.1994), с 01.09.1994 – директор филиала – заместитель председателя правления Банка, по 23.03.2010.

Данные о занятии указанных должностей в Банке подтверждаются информацией о членах органов управления ООО «Борский комбанк», представленной Банком России, актами проверки Банка России, материалами личных дел Хваткова Н.П., Саватеева И.Л., Кривенчук Л.М., Викульцевой Н.Н., Моисеевой И.В. (Т.2-7).

Как следует из совокупности положений пункта 3 статьи 53 ГК РФ, пунктов 1, 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах и пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление от 30.07.2013 N 62), действия исполнительных органов общества должны быть добросовестными и разумными, соответствовать требованиям заботливости и

осмотрительности. За совершенные в отношении общества виновные действия исполнительные органы несут полную материальную ответственность в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания указанных норм права и разъяснений следует, что необходимым условием для привлечения учредителя, участника или иного лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства организации.

Согласно изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление от 21.12.2017 N 53) разъяснениям, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (статья 10 ГК РФ).

Согласно пункту 3 Постановления от 21.12.2017 N 53 по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве). Кроме того, суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Таким образом, в споре о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц должны быть установлены и доказаны следующие обстоятельства: 1) надлежащий субъект ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия. При этом необходимо учитывать степень вовлеченности такого субъекта в процесс управления должником, его значимость в принятии ключевых решений; 2) факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; 3) наличия причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку

они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

При этом обязанность доказывания указанных обстоятельств лежит на лице, обратившемся в суд с соответствующим требованием. На лиц, к которым таким лицом предъявлено требование, возложена обязанность по доказыванию отсутствия своей вины.

Как следует из заявления управляющего, по состоянию на 30.09.2010 балансовая стоимость активов Банка составляла 1 183 115 тыс.руб., в том числе высоколиквидные активы (денежные средства и ФОР) - 31 467 тыс.руб. Основная часть активов представлена ссудной задолженностью (930 555 тыс.руб., 78,7% активов). Размер обязательств Банка по привлеченным средствам составил 936 639 тыс.руб.

Основанием для признания Банка несостоятельным (банкротом) послужила недостаточная стоимость имущества Банка для исполнения обязательств перед кредиторами, что стало очевидно в результате уменьшения стоимости имущества Банка на величину заведомо неликвидной ссудной задолженности.

Неликвидная ссудная задолженность, выявленная конкурсным управляющим в ходе конкурсного производства, составила 636 522 тыс.руб. и представлена задолженностью следующих организаций, сформированной в 2008-2010: ООО "Авангард" (ИНН 7731632417), ООО "Арко" (ИНН 7731626124), ООО "Корос" (ИНН 7731625160), ООО "Прима" (ИНН 7731624737), ООО "АВГ-Транспорт" (ИНН 5246026350), ООО "Автологистика" (ИНН 5246027266), ООО "Компания ПИФ" (ИНН 5257074042), ООО "Первая лизинговая компания" (ИНН 5246026400), ООО "ЖилИнвест" (ИНН 5246031304), ООО "Агрофирма-К" (ИНН 5250040823), ООО "Успех плюс" (ИНН 5246026150), ООО "Гранд Инвест" (ИНН 5246032227), ООО "Ковчег" (ИНН 5250039627), ООО "Торговый дом "Альянс" (ИНН 5250041344), ООО "Лизинг" (ИНН 5246026625), ООО "Золотое сечение" (ИНН 5247014326), ООО "Центр-Лизинг" (ИНН 5260170229), ООО "Стройтехмонтаж" (ИНН 5252005729), ООО "Лидер" (ИНН 5246020670).

Как следует из материалов дела, на даты выдачи кредитов указанные лица не вели хозяйственной деятельности, не обладали собственным имуществом и доходами, позволявшими им надлежаще обслуживать задолженность по кредитам. Операции по предоставлению указанным лицам денежных средств путем выдачи им кредитов носят характер вывода из Банка ликвидных активов (денежных средств).

Данные обстоятельства подтверждаются следующим:

Все заемщики на даты выдачи ссуд являлись лицами, связанными с Банком, его руководителем и крупнейшим акционером Н.П.Хватковым, а также друг с другом. Рабочая группа Банка России в акте проверки от 12.07.2010 № АТ1-16/18ДСП отметила экономическую взаимосвязанность указанных заемщиков, их связь с собственниками Банка (приложение 11, стр. 284 акта проверки). В предписании от 19.08.2010 №14-1-14/13916ДСП отмечена повышенная концентрация рисков по выданным кредитам на собственников Банка: все указанные заемщики направляли полученные в виде ссуд денежные средства на финансирование бизнес-проектов, принадлежащих Н.П.Хваткову (приложение 12, стр. 16): реконструкция птицефабрики "Светлогорская" (ООО "Агрофирма-К", ООО Торговый дом "Альянс", ООО "Ковчег", ООО "Гранд-Инвест", ООО "Компания ПИФ"), строительство дома в г Павлово Нижегородской области (ООО "Стройтехмонтаж", ООО "ЖилИнвест").

6 заемщиков в период кредитования зарегистрированы по адресу Банка (Нижегородская область, г Бор, ул. Интернациональная, д 23), совпадение адресов регистрации выявлено по 11 заемщикам. В состав участников и руководителей заемщиков в ряде случаев входили одни и те же лица, в том числе работники Банка. Залогодателем по ссудам 7 заемщиков являлось ООО "Птицефабрика ""Светлогорская" (Хватков Н.П. - участник ООО "Птицефабрика "Светлогорская с долей 50% в уставном капитале).

Анализ операций по счетам заемщиков показал, что заемщики выплачивали налоги и иные обязательные платежи в незначительном размере: совокупный размер обязательных платежей (за исключением ООО "ЖилИнвест", ООО "Стройтехмонтаж", ООО "Компания ПИФ", ООО "Центр-Лизинг", ООО "Лидер") не превышал 700 тыс.руб. Заемщики не вели хозяйственной деятельности, сопоставимой с объемами кредитования. Обслуживание задолженности по ссудам осуществлялось за счет средств Банка - денежные средства, полученные в качестве ссуд, направлялись на погашение ранее выданных кредитов. Финансовое положение заемщиков являлось плохим (акт проверки от 12.07.2010 № АТ1-16/18ДСП, приложение 11).

К значительной части ссуд заключены договоры залога недвижимого имущества (ипотеки). Залогодателем по большинству договоров ипотеки являлось ООО "Птицефабрика "Светлогорская", которому ранее недвижимое имущество было передано ООО "СОЛ" путем купли-продажи, внесения в уставный капитал.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.211 по делу № А43-11192/2011 ООО "Птицефабрика "Светлогорская" признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства. Банк являлся конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом имущества должника.

Определение суда от 05.07.2012 по делу № А43-12870/2011 о несостоятельности (банкротстве) ООО "СОЛ" договоры, ставшие основанием передачи ООО "Птицефабрика "Светлогорская" всего имевшегося недвижимого имущества, признаны недействительными. Данные сделки являлись сделками с заинтересованностью (участниками обеих организаций являлись Варданян Р.С. и Хватков Н.П.). Сделки причинили ООО "СОЛ" и его кредиторам убытки, поскольку после передачи имущества ООО "СОЛ" фактически лишилось всех ликвидных активов. Кроме того, ООО "Птицефабрика "Светлогорская" не исполнило обязательств перед ООО "СОЛ" по оплате имевшейся задолженности по договору купли-продажи.

Таким образом, договоры ипотеки, заключенные Банком с ООО "Птицефабрика Светлогорская" в обеспечение рассматриваемых ссуд, изначально не соответствовали закону и имели признаки недействительности, о чем ответчику Хваткову Н.П., контролировавшему Банк, ООО "СОЛ" и ООО "Птицефабрика "Светлогорская", было заранее известно.

В ходе конкурсного производства установлено также фактическое отсутствие предметов залога по ссудам либо значительное завышение их стоимости:

- Договор с ООО "Компания ПИФ" (№2008-0082 от 08.04.2008): часть объектов недвижимости уничтожена, часть истребована третьими лицами у залогодателя (имущество приобретено залогодателем по ничтожной сделке) (приложение 36);

- договор с ООО "Лизинг" (№2009-03.12.2009): оценка предмета залога, проведенная после обращения взыскания Банком на заложенное имущество, установила завышение залоговой стоимости (стоимость по договору - 6 200 тыс.руб., по оценке - 1 043 тыс.руб., цена реализации - 900,7 тыс.руб.) (приложение 42);

Таким образом, договоры залога недвижимости изначально имели признаки недействительности и не соответствовали действующему законодательству, что впоследствии не позволило Банку обратиться взыскание на заложенное имущество. В тех случаях, когда заложенная недвижимость имелась в наличии и обращение взыскания на нее было возможным, установлено существенное завышение залоговой стоимости объектов при заключении договоров залога. Фактически рассматриваемые ссуды выданы либо с обеспечением, не позволяющим полностью исполнить обязательства по выданным ссудам, либо без обеспечения.

Права требования по кредитам не реализованы посредством публичных торгов по причине отсутствия заявок на их приобретение, что подтверждает их нулевую рыночную стоимость и невозможность исполнения заемщиками обязательств (Приложение 61).

Конкурсным управляющим осуществлены меры по взысканию ссудной задолженности: в суд направлены иски о взыскании ссудной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество. Заемщики ООО "Золотое сечение", ООО "Лидер", ООО "Первая лизинговая компания", залогодатель ООО "Птицефабрика "Светлогорская" признаны несостоятельными (банкротами). Выплаты из конкурсной массы заемщиков в пользу Банка не осуществлялись, задолженность не погашена. Исполнительные производства в отношении прочих заемщиков завершены ввиду невозможности взыскания задолженности (отсутствия у заемщиков имущества, деятельности и доходов).

Указанные заемщики на момент предоставления им Банком денежных средств являлись связанными с Банком и его руководителями фактически контролировались руководством Банка, не вели хозяйственной деятельности, сопоставимой с объемом кредитования, не имели имущества и доходов, позволявшим им исполнить обязательства по кредитам. Обеспечение по выданным ссудам фактически отсутствовало. Финансовое положение заемщиков не изменялось к лучшему после выдачи им заемных средств, впоследствии ухудшилось и привело к банкротству заемщиков.

Финансирование всех "технических заемщиков" имело целью финансирование бизнеса, принадлежавшего руководителю и основному акционеру Банка. При этом интересы и риски самого Банка, а также его вкладчиков и кредиторов, не учитывались, возврат Банку заемных средств и последующее погашение Банком его обязательств целиком зависели от воли руководства Банка, которому принадлежали и Банк, и заемщики, и финансируемые через заемщиков проекты.

Рыночная стоимость основной части ссудной задолженности Банка (балансовая стоимость 636 522 тыс.руб.) с момента ее формирования составляет 0 руб. Иных активов Банка недостаточно для погашения требований кредиторов в полном объеме. Таким образом, банкротство Банка вызвано выдачей в 2008-2010 гг. заведомо невозвратных кредитов и формированием большей части его активов неликвидной ссудной задолженностью.

В период совершения сделок по выдаче кредитов техническим юридическим лицам в состав правления Банка входили следующие лица:

- Хватков Николай Павлович (председатель правления);
- Хваткова Елена Николаевна;
- Саватеев Игорь Львович;
- Моисеева Ильина Владимировна;
- Кривенчук Людмила Михайловна;
- Викульцева Наталья Николаевна;

В соответствии с п.3 ст. 40 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", п.19.13 устава Банка, разделом 6 Положения о правлении Банка председатель правления является единоличным исполнительным органом, принимает решение о совершении сделок, без доверенности действует от имени Банка в том числе совершает сделки, издает приказы и дает указания обязательные для исполнения всеми работниками Банка.

Согласно п.3.1 Положения о правлении Банка правление осуществляет руководство текущей деятельностью Банка, несет ответственность за состояние работы Банка ее конечные результаты. Согласно п. 3.2.5 Положения о правлении к компетенции правления относится принятие предварительного решения о выдаче кредитов, определение основных условий предоставления кредитов.

Кроме того, в Банке действовал кредитный комитет. Согласно п. 1.5 Положения о кредитном комитете кредитный комитет является коллегиальным и постоянно действующим рабочим органом правления Банка. В соответствии с п.п. 5.2, 5.3.3 в задачи кредитного комитета входит реализация кредитной политики Банка, минимизация кредитных рисков, контроль за состоянием ссудного и залогового портфелей. Функцией кредитного комитета являлось вынесение профессиональных суждений, подготовка

заклучений, рекомендаций, предоставление материалов по проведению кредитных операций способами обеспечения возврата кредита и обеспечению иных обязательств на рассмотрение правления и председателя правления.

Кредитные договоры по предоставлению денежных средств неплатежеспособным лицам, ставшие причиной банкротства Банка, совершены от лица Банка действовавшим в качестве руководителя Хватковым Н.П. Ряд сделок одобрен правлением Банка в составе: Хватков Н.П., Кривенчук Л.М., Саватеев И.Л., Моисеева И.В. Большинство сделок одобрено кредитным комитетом в состав которого входили члены правления Кривечук Л.М., Саватеев И.Л., Хваткова Е.Н.

Действия исполнительных органов от имени Банка должны быть добросовестными и разумными, соответствовать требованиям заботливости и осмотрительности. За совершенные в отношении общества виновные действия исполнительные органы несут полную материальную ответственность в соответствии с законодательством (ч.3 ст. 53, п.1 ст.401 ГК РФ и ст.44 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Согласно п.1 Постановления ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В соответствии со ст. 1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" основной целью деятельности кредитной организации является получение прибыли. Размещение денежных средств кредитной организацией (в т.ч. выдача ссуд) осуществляется на основе принципов возвратности и платности.

С учетом ст.7 Федерального закона " О банках и банковской деятельности", ст. 53 ГК РФ ответчики обязаны были обеспечить исполнение Банком положений, закрепленных в нормативных актах, однако не сделали этого.

В соответствии с п.2 постановления ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке, а также когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом (фирмой-однодневкой и т.п).

Перечисленные заемщики являлись связанными с Банком и его владельцами. Банк в лице ответчиков, имел возможность контролировать деятельность заемщиков, отслеживать их подлинное финансовое положение, влиять на принятие ими решений об использовании заемных средств и возврате (невозврате) выданных ссуд. Таким образом, выдача ссуд связанным с Банком организациям с неустойчивым финансовым положением, расходование выданных средств и последующее неисполнение заемщиками обязательств по ссудам происходили с ведома и согласия ответчиков. Указанные факты свидетельствуют о личной заинтересованности ответчиков в неисполнении заемщиками обязательств по выданным ссудам и , как следствие, в возможном банкротстве Банка, которое допускалось ответчиками.

Кредитная организация обязана оценивать финансовое положение заемщика, риски по выданным ссудам и формировать резервы на возможные потери по ссудам в соответствии с "Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней

задолженности" (утв. Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П оценка кредитного риска по каждой выданной ссуде (профессиональное суждение) должна проводиться кредитной организацией на постоянной основе. Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о любых рисках заемщика. Источниками получения информации о рисках заемщика являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая статистическая и иная отчетность.

Имеющиеся в кредитных досье документы (бухгалтерская отчетность заемщиков), материалы проверки Банка России свидетельствуют о неудовлетворительном финансовом положении заемщиков, отсутствии у них имущества и доходов в размерах, достаточных для надлежащего исполнения обязательств. В то же время Банк в лице ответчиков в ряде случаев необъективно оценивал финансовое положение заемщиков и возможные риски (что впоследствии подтверждено временной администрацией), допускал выдачу ссуд лицам с неустойчивым финансовым положением. С учетом отсутствия надлежащего обеспечения анализ деятельности и финансового состояния заемщиков и оценка риска по выданным ссудам не могут считаться объективными.

Вина ответчиков в доведении Банка до банкротства состоит в том, что они осуществляли финансирование заемщиков, связанных с Банком и подконтрольных его владельцам и руководителям, без учета интересов Банка, его вкладчиков и кредиторов. При совершении от лица Банка сделок ответчики должны были действовать добросовестно, разумно и законно (в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами Банка России). Имея многолетний опыт работы в кредитных организациях, они не могли не осознавать, что формирование большей части активов Банка необеспеченной ссудной задолженностью лиц с плохим финансовым положением неизбежно ведет к потере ликвидности Банка и его банкротству. Ответчики, выдавая от имени Банка заведомо невозвратные ссуды, фактически не обеспечили их возвратность.

Принятие решений о заключении кредитных договоров и договоров обеспечения исполнения обязательств на заведомо невыгодных для Банка условиях (с учетом признаков недействительности договоров ипотеки и возможности признания их недействительными с последующим лишением Банка возможности обратиться взыскание на предмет залога) подтверждает недобросовестность действий ответчиков.

Оценив представленных в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что каждый из ответчиков в силу представленных им полномочий как лиц, входящих в органы управления Банка, определял действия Банка и оказывал влияние на процесс кредитования заемщиков.

Исходя из содержания статей 4, 11 Закона о банкротстве кредитных организаций в случае нарушения норматива достаточности капитала, установленного Банком России, а также уменьшение капитала по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, единоличным исполнительным органом кредитной организации должны быть приняты меры по предупреждению банкротства кредитной организации.

Однако, вопреки изложенному, Банк допускал уменьшение величины собственных средств (капитала) ниже размера уставного капитала Банка, определенного его уставом, какие-либо меры, направленные на финансовое оздоровление Банка и предупреждение банкротства уполномоченными лицами Банка не предпринимались.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Судом изучена и дана правовая оценка возражениям ответчиков о наличии в их действиях добросовестности и разумности, однако, представленные ими возражения не опровергают доказательства представленными конкурсным управляющим об отсутствии в их действиях добросовестности, а также наличия совокупности условий для их привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку ими совершались

соответствующие действия по выдаче кредитов заемщикам без проведения оценки соответствующего кредитного риска, проверки заемщиков и их деятельности.

Поскольку предусмотренные законом меры по предупреждению банкротства направлены как на защиту интересов самой кредитной организации, так и на предупреждение событий, которые создают реальную угрозу интересам ее кредиторов и вкладчиков, умышленное как действие, так и бездействие руководителей противоречит интересам кредиторов и вкладчиков Банка и является основанием для возложения на них субсидиарной ответственности по обязательствам Банка.

При этом, при рассмотрении споров о привлечении директора к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, судам следует учитывать, что такое лицо не может быть привлечено к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда действие (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Перечень случаев, когда недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, установлен в пункте 2 Постановления от 30.07.2013 N 62, в частности, когда директор: действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица; скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, указанный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 названного Кодекса).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что конкурсным управляющим Банка представлены достаточные доказательства в обоснование заявленных требований, в то время как Хватковым Н.П., Хватковой Е.Н., Саватеевым И.Л., Кривечук Л.М., Викульцевой Н.Н. в материалы дела не представлены доказательства отсутствия их вины в совершении действий (бездействий), повлекших несостоятельность (банкротство) Банка.

Ответчиками не представлено доказательств опровергающих выводы конкурсного управляющего о том, что причинами банкротства Банка явились их действия, как лиц контролирующих должника, и в результате этих действий возникли признаки недостаточности имущества Банка.

При рассмотрении спора по существу судом определена вина каждого из ответчиков в ухудшении финансового положения Банка, их действий по выдаче кредитов лицам, без соответствующей проверки заемщиков, которые подтверждены материалами дела.

Конкурсным управляющим представлены надлежащие, относимые и достоверные доказательства того, что предоставление кредитов осуществлялось ответчиками без проведения комплексного и объективного анализа деятельности заемщиков, то есть без соответствующей оценки кредитного риска выдачи таких кредитов, при неполной и недостоверной информации о заемщика и именно эти действия ответчиков привели к снижению собственного капитала Банка ниже размера его уставного капитала и, как

следствие этого, к ухудшению финансового положения кредитной организации с ее последующим банкротством.

Доводы ответчиков о пропуске сроков исковой давности для обращения с настоящим заявлением судом рассмотрены и отклоняются в силу следующего.

При определении порядка исчисления срока исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению нормы пункты 4, 5 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшие на момент совершения деликтов.

Так из материалов дела следует, что действия ответчиков были совершены в 2008-2010 гг.

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу; названный Закон главой III.2 "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

С заявлением о привлечении должников к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий обратился 05.06.2015, то есть до 01.07.2017.

Таким образом, к спорным правоотношениям, совершенным в период до 29.06.2013 подлежат применению нормы Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ, когда давность регулировалась общими нормами гражданского законодательства, а в отношении действий, совершенных ответчиками после 30.06.2013, нормами Закона о банкротстве в редакции N ФЗ-38, действие которой началось 30.06.2013.

По смыслу положений статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ срок давности по заявлению о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 N 219/12, определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2018 по делу N 305-ЭС18-7255).

Нормы абзаца 4 пункта 5 статьи 10 Закона в редакции N ФЗ-38 устанавливали, что заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 названной статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

При этом согласно разъяснениям, данным в пункте 58 Постановления от 21.12.2017 N 53, данные сроки ограничены объективными обстоятельствами: они в любом случае не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия).

Вопрос о наличии оснований для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника решается по результатам проверки конкурсным управляющим обстоятельств банкротства в соответствии с положениями Временных правил проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного

банкротств, проведение которой возложено на конкурсного управляющего в соответствии с пунктами 1 пункта 3 статьи 50.21 Закона о банкротстве кредитных организаций.

Доказательств истечения трехлетнего срока с момента завершения реализации имущества Банка и окончательного формирования конкурсной массы в материалах дела не имеется.

Так согласно открытым сведениям из картотеки арбитражных дел, по состоянию на 31.07.2018 судом первой инстанции рассматривались требования кредиторов Банка о включении их требований в реестр требований должника, что свидетельствует о том, что формирование конкурсной массы не завершено на дату обращения конкурсного управляющего с настоящим заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по совершенным действиям ответчиками до 05.06.2015, соответственно, срок не истек.

Течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то есть со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего ввиду истечения срока исковой давности.

Кроме того, приговором Борского городского суда Нижегородской области от 29.06.2018, (Т.63, л.д.75-89), Хватков Н.П. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 196, ч.1 ст. 201 УК РФ, гражданский иск ООО «Борский комбанк» удовлетворен, с ответчика в пользу заявителя взыскано 42 00 000руб.

Также, приговором Борского городского суда Нижегородской области от 09.11.2015, вступившим в законную силу, Кривенчук Л.М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.4 УК РФ (Т.51, л.д. 5-94).

Определяя размер ответственности каждого из ответчиков, суд исходил из установления степени вины каждого, с учетом тех кредитных договоров, которые были представлены в материалы дела.

Контррасчета ответчиками в материалы дела не представлено (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7708514824, ОГРН 1047796046198, адрес: 109240, г.Москва, ул.Верхний Таганский тупик, д.4) - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Борский комбанк» (ИНН 5246000120, ОГРН 1025200001540) удовлетворить.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Борский комбанк» (ИНН 5246000120, ОГРН 1025200001540):

- с Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул.Ковалихинская, д.30, кв.85) 133 350 000 руб. 00 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул, д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109) 131 717 925 руб. 12 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43) солидарно 424 796 216 руб. 20 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Хватковой Елены Николаевны (119607, г.Москва, ул.Удальцова, д.85, корп.1, кв.81) солидарно 49 962 204 руб. 41 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3) солидарно 60 562 293 руб. 73 коп.,

- с Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3), Викульцевой Натальи Николаевны (603098, г.Н.Новгород, ул.Артельная, д.13, корп.1, кв.13) солидарно 38 484 400 руб. 70 коп.,

- Хваткова Николая Павловича (119607, г.Москва, Удальцова ул. д.85, корп.1, кв.81; почтовый адрес: 603155, г.Н.Новгород, ул.Минина, д.41, кв.19; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 8, кв. 109; Нижегородская обл., г. Бор, ул. Фрунзе, д. 89, кв. 109), Кривенчук Людмилы Михайловны (603155, г. Н.Новгород, ул. Ковалихинская, д.30, кв.85), Саватеева Игоря Львовича (Нижегородская обл., г.Бор, ул.Октябрьская, д.57, кв.43), Хватковой Елены Николаевны (119607, г.Москва, ул.Удальцова, д.85, корп.1, кв.81), Моисеевой Ильины Владимировны (603006, г.Н.Новгород, пер.Ткачева, д.4, кв.3), Викульцевой Натальи Николаевны (603098, г.Н.Новгород, ул.Артельная, д.13, корп.1, кв.13) солидарно 7 696 880 руб. 14 коп.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в установленном законом порядке.

Судья

М.Р.Карасева