



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-43047/2017

г. Нижний Новгород

24 марта 2021 года

резолютивная часть определения объявлена 15 февраля 2021 года
в полном объеме определение изготовлено 24 марта 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисейкина Е.П. (шифр 27-177/2), при ведении протокола судебного заседания секретарем Булатовым Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Поволжье» (ОГРН: 1085256004350, ИНН: 5256079841) Е.А.Замысловой о привлечении к субсидиарной ответственности Юнина Владимира Валерьевича,

установил:

решением от 19.11.2018 Арбитражный суд Нижегородской области ввел в отношении общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Поволжье» (далее – должник, ООО СК «Поволжье», Общество) процедуру конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Замыслова Е.А.

Замыслова Е.А. обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Юнина Владимира Валерьевича.

Требования конкурсным управляющим должника неоднократно уточнялись в связи с выяснением ею новых обстоятельств, в том числе передачей ответчиком документации, подтверждающих юридическую судьбу активов должника.

Согласно последних уточнений конкурсный управляющий просит привлечь Юнина В.В. к субсидиарной ответственности за не обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве.

Юнин В.В. указывал в судебном заседании, что у должника вел хозяйственную деятельность, оснований для обращения не было. Кроме того, у должника имелось недвижимое имущество, которое было предоставлено заказчиком за выполненные работы было продано в два раза дешевле в процедуре. Вместе с тем, рыночной стоимости этого имущества было бы достаточно для погашения всех требований кредиторов, включенных в реестр. В судебном заседании пояснил, что Общество стало обладать признаками банкротства в связи с неблагоприятной экономической обстановкой. Заказчики оплачивали выполненные работы с большой просрочкой. Заявитель по делу не захотел ждать и обратился с заявлением о признании ООО СК «Поволжье» банкротом.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

Юнин Владимир Валерьевич являлся руководителем должника с 19.05.2008.

Таким образом, Юнин Владимир Валерьевич, является контролирующим должника лицом по смыслу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве и абзаца 31 статьи 2 Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ, 134-ФЗ, на которого возложена обязанность по обращению в суд с заявлением о признании руководимым им обществом банкротом.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд (пункт 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

При этом, пунктом 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве устанавливается, что размер ответственности в соответствии с указанным пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Из приведенных норм Закона следует, что возможность привлечения лиц к субсидиарной ответственности по указанным основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 1 статьи 61.12 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; - имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

- настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц, с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В частности, в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53) разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В пункте 12 указанного постановления N 53 разъяснено, что согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

По мнению конкурсного управляющего ответчик должен был обратиться в арбитражный суд с заявлением не позднее 02.12.2015, привязывая это к требованиям ООО «Трансэнерго» к должнику, включенному в реестр.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2003 N 14-П, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта (наличие просроченной кредиторской задолженности) может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства), когда у руководителя появляется соответствующая обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

Наличие у предприятия кредиторской задолженности в определенный период времени не свидетельствует о неплатежеспособности организации в целом, не является основанием для обращения руководителя с заявлением о банкротстве должника и не свидетельствует о совершении контролирующими лицами действий по намеренному созданию неплатежеспособного состояния организации, поскольку не является тем безусловным основанием, которое свидетельствует о том, что должник был неспособен исполнить свои обязательства, учитывая, что структура активов и пассивов баланса находится в постоянной динамике в связи с осуществлением хозяйственной деятельности.

В соответствии с приведенными в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53) разъяснениями, для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, по общему правилу, учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий фактическому возникновению признаков банкротства, независимо от того, скрывалось действительное финансовое состояние должника или нет, то есть принимается во внимание трехлетний период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (далее - объективное банкротство).

Согласно пункту 9 Постановления N 53 обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Из представленных в материалы дела документов следует, что ООО «СК «Поволжье» вело активную финансовую хозяйственную деятельность в 2014-2017 годах. В указанные период у должника имелись в достаточном количестве трудовые ресурсы; основные средства; выручка от хозяйственной деятельности; товарно-материальные ценности, необходимое для осуществления основной деятельности.

Снижение деловой активности произошло у должника в 2017 года и было связано с неблагоприятными факторами: рост цен на материальные ресурсы для осуществления деятельности, падение деловой активности заказчиком должника.

В материалы дела представлены соглашения, подтверждающие наличие подрядных отношений с ООО «Меркурий-НВ», ООО «РПС-Строй», ООО «Новые технологии», ООО «Производственная компания «Технология Ойл», муниципальные контракты, а также доказательства их исполнения (за исключением договора генерального подряда от 30 марта 2017 года с ООО «Производственная компания «Технология Ойл». Объектами строительства по данным договорам являлось строительство многоквартирных домов.

Таким образом, проанализировав имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что имеющегося у должника имущества, заключенного договора с ООО

«Производственная компания «Технология Ойл» на строительство складского комплекса (цена договора 38 519 986 руб.), а также опыта работы в области строительства с 2008 года давало руководителю должника все основания полагать, что финансовые трудности будут преодолены.

Каких-либо злоупотреблений со стороны Юнина В.В. судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд отказывает конкурсному управляющему Замысловой Е.А. в заявленных требованиях.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью строительная компания «Поволжье» (ОГРН: 1085256004350, ИНН: 5256079841) Замысловой Е.А. о привлечении к субсидиарной ответственности Юнина Владимира Валерьевича оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней.

Судья

Е.П.Елисейкин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 9:01:13
Кому выдана Елисейкин Евгений Петрович