



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-1385/2014

г. Нижний Новгород

23 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 апреля 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Романовой Аллы Анатольевны (шифр 22-32), при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Григорьевой Надеждой Валерьевной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью “Европейские Машины” (ОГРН 1115262020575, ИНН 5262270966), г. Нижний Новгород, к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью “Эдвин” (ОГРН 1026201264737, ИНН 6231030420), г.Рязань, о взыскании 340 311 руб. 61 коп.

при участии представителей

от истца: Никитина М. С., доверенность № 10 от 17.03.2014;

от ответчика: не явился (извещен);

установил: общество с ограниченной ответственностью “Европейские Машины” г. Нижний Новгород обратилось в арбитражный суд Нижегородской области с требованием о взыскании с общества с ограниченной ответственностью “Эдвин” г. Рязань 164 622 руб. 65 коп. задолженности (с учетом уточнений, принятых определением суда от 04.03.2014).

Требования истца основаны на статьях 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного по договору поставки № DR—36 от 16.07.2013 по товарным накладным №№ 52, 53 и 54 от 10.10.2013.

07.03.2014 от истца поступило заявление об уточнении исковых требований с приложением доказательств частичной оплаты задолженности, истец просит взыскать с ответчика 164 623 руб. 15 коп. задолженности.

Распоряжением председателя второго судебного состава от 11.04.2014 дело № А43-1385/2014 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передано на рассмотрение судье Романовой А. А. в связи с уходом судьи Прохоровой Л. В. в отставку.

15.04.2014 от истца поступило заявление об уточнении требований, истец просит взыскать с ответчика сумму в рублях РФ, эквивалентную 3 282,53 евро по курсу ЦБ РФ на дату оплаты, но не менее 139 860 руб. 72 коп. в счет погашения задолженности по договору поставки № DR—36 от 16.07.2013.

Представитель истца в судебном заседании уточнил требования, приобщил к материалам дела платежное поручение № 156 от 24.01.2014, подтверждающее частичное погашение долга. С учетом уточнений истец просит суд взыскать с ответчика 3282, 53 Евро по курсу ЦБ РФ на дату оплаты долга.

Уточнение судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено без участия представителей ответчика.

Исследовав материалы дела, суд усматривает основания для удовлетворения иска, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 16.04.2014г. объявлена резолютивная часть решения. Изготовление текста решения в полном объеме откладывалось до 23.04.2014г.

Как видно из материалов дела, в рамках подписанного 16.07.2013 между ООО «Европейские машины» и ООО «Эдвин» договора поставки № DR—36 и спецификаций №№ 1, 2, 3 стороны согласовали поставку оборудования – координатно-просечного прессы DURMA, гибочного прессы DURMA и установки контактной точечной сварки TECNA на общую сумму 185000 евро сроком поставки 21, 45 и 7 календарных дней с момента выставления аккредитива соответственно. При этом стороны согласовали следующий порядок оплаты товара: оплата 90% от стоимости товара по спецификации производится неподтвержденным безотзывным аккредитивом, открытым в ОАО «Промсвязьбанк» в пользу истца в течение 10 рабочих дней с даты подписания договора и сроком действия в течение 65 календарных дней.

Оплата товара производится в три этапа: аванс в размере 30% от стоимости товара оплачивается после подписания договора и выставления счета на оплату аванса; второй платеж в размере 60% оплачивается после выставления счета-фактуры, товарной накладной и счета на оплату второго платежа; третий платеж в размере 10% оплачивается не позднее 3-х банковских дней с даты подписания сторонами акта о готовности оборудования к эксплуатации путем безналичного перечисления денежных средств на счет истца (л.д.11-26).

Пунктом 2.1, 2.1.1 и 2.3 договора стороны установили, что валютой договора является евро, валютой платежа рубли, а платежи производятся в рублях по курсу евро, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не менее курса, установленного ЦБ РФ на дату подписания договора.

Во исполнение обязательств в рамках договора поставки № DR—36 от 16.07.2013 и спецификаций ответчик платежным поручением № 905 от 09.09.2013 на сумму 2 426 848 руб. 50 коп. оплатил аванс в размере 30% от стоимости товара (л.д.32).

Истец со своей стороны по товарным накладным №№ 52, 53 и 54 от 10.10.2013 поставил ответчику согласованный товар (л.д.27-29).

Факт поставки товара подтверждается накладными, представленными в дело, подписанными представителем ответчика, подпись скреплена печатью ответчика.

исполняя условия договора ответчик произвел частичную оплату товара платежными поручениями №№ 388 от 04.10.2013, 576 от 23.12.2013, 565 от 31.12.2013 на общую сумму 5 353 697 руб. 00 коп..

В соответствии с пунктом 7.6.1 договора, стороны 22.11.2013 подписали акты о готовности оборудования к эксплуатации (л.д.30-31).

Согласно пункту 1.3 спецификаций, ответчик обязался произвести окончательную оплату по договору не позднее 3-х банковский дней путем безналичного перечисления денежных средств на счет истца, однако в указанный срок денежные средства от ответчика не поступили.

Задолженность по оплате поставленного товара в размере составила 139 860 руб. 72 коп., что эквивалентно 3 282, 53 евро.

Во исполнение пункта 11.1 договора, истец направил в адрес ответчика претензию № 492 от 28.11.2013 с требованием об оплате долга в срок не позднее 2-х банковских дней с даты получения письма (л.д.36-40).

Поскольку претензия, полученная ответчиком 10.12.2013, оставлена без ответа, истец, руководствуясь пунктом 11.2 договора, обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства ответчик погасил задолженность в сумме 200000 руб.00 коп., что подтверждается платежным поручением № 475 от 25.02.2014, в связи с чем истец уменьшил сумму иска.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки...

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по своевременной оплате товара подтверждается материалами дела.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме суду не представлено.

Ответчик, надлежащим образом извещенный судом о месте и времени судебного разбирательства, факт наличия задолженности и размер долга в судебном порядке не оспорил. В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о том, что ответчик не оспаривает обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование иска.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании долга в сумме 3 282, 53 евро является правомерным и обоснованным.

По правилам статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме,

эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единицах на день платежа.

Из содержания условий договора видно, что цена товара определена сторонами в иностранной валюте - Евро. Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что оплата продукции производится в рублях по курсу, установленному Банком России на дату оплаты.

С учетом изложенного, взыскание 3282, 53 Евро следует производить в рублевом эквиваленте по курсу евро, установленному ЦБ РФ на день платежа.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в размере 5 618 руб. 37 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

В связи с уточнением исковых требований, 4 187 руб. 86 коп. государственной пошлины подлежит возврату истцу из федерального бюджета РФ в порядке статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью “Эдвин” (ОГРН 1026201264737, ИНН 6231030420), г. Рязань в пользу общества с ограниченной ответственностью “Европейские Машины” (ОГРН 1115262020575, ИНН 5262270966), г. Нижний Новгород, 3282, 54 евро долга, а также 5618 руб. 37 коп. расходов по государственной пошлине. Взыскание долга произвести в рублевом эквиваленте по курсу евро, установленному Центральным банком РФ на дату исполнения решения суда.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью “Европейские Машины” (ОГРН 1115262020575, ИНН 5262270966), г. Нижний Новгород из федерального бюджета РФ 4187 руб. 86 коп. государственной пошлины, уплаченной при подаче иска в суд платежным поручением № 156 от 24.01.2014.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Романова.