



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-20411/2014

Нижний Новгород

04 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 04 декабря 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Камановой Марии Николаевны (шифр 14-583),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Веселовой Н.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг» (ИНН 5262268237 ОГРН 1115262016209), г. Н.Новгород,

к ответчикам:

- обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (ИНН 7802393140 ОГРН 1077847418428), г. Санкт-Петербург;

- обществу с ограниченной ответственностью «Региональная лизинговая компания XXI век» (ИНН 78100186317 ОГРН 1027804902180), г. Санкт-Петербург;

о взыскании задолженности по договору поставки и неустойки

при участии в заседании представителей:

от истца: Никитиной М.С., доверенность от 18.03.2014 №9; Айнбиндер В.С., доверенность №10 от 07.10.2014;

от ответчика: не явились;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг» (ИНН 5262268237 ОГРН 1115262016209) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (ИНН 7802393140 ОГРН 1077847418428), обществу с ограниченной ответственностью «Региональная лизинговая компания XXI век» (ИНН 78100186317 ОГРН 1027804902180) о взыскании задолженности по договору поставки №ER-011 от 09.04.2013 в размере 600601 рублей 74 копеек и неустойки за просрочку оплаты указанной суммы в размере 9009 руб. 03 коп. с первого ответчика; неустойки за просрочку оплаты второго платежа по договору поставки в размере 780426 руб. 95 коп. солидарно с ответчиков.

Исковые требования основаны на статьях 506, 516, 382, 384, 388, 389, 391, 392 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчики явку представителей в судебное заседание не обеспечили, письменных отзывов на иск не представили. О месте и времени рассмотрения спора извещены надлежащим образом, копии определения получены ответчиками, что подтверждается вернувшимся в суд уведомлениями № 26645 от 24.11.2014; №022313 от 16.10.2014; №022306 от 17.10.2014.

В связи с изложенным спор в соответствии с частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен в отсутствие ответчиков по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассмотрено, и резолютивная часть решения суда объявлена 27 ноября 2014 года.

На основании пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовление решения суда в полном объеме откладывалось на 04 декабря 2014 года.

Как следует из исковых материалов, 09 апреля 2013 года между обществом с ограниченной ответственностью «Ермаксан Русланд – Официальное представительство завода» (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Региональная лизинговая компания «XXI ВЕК» (Покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (Лизингополучатель) был заключен договор поставки №ER-011.

По условиям данного договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель - принять и оплатить оборудование, состав, стоимость и количество которого указаны в Приложении №1 (Спецификации), являющемся

неотъемлемой частью настоящего договора. Товар приобретается Покупателем для последующей передачи в лизинг Лизингополучателю на условиях договора внутреннего лизинга.

На основании решения №4 от 30 апреля 2013 года общество с ограниченной ответственностью «Ермаксан Русланд – Официальное представительство завода» было переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Европейские Машины». Соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 15 мая 2013 года.

Согласно п. 3.2. договора поставки, отгрузка товара производится на условиях 100%-ной предоплаты.

Согласно п. 3.2.1. - 3.2.3. оплата товара производится в следующем порядке:

1) первый платеж в размере 20%, что составляет 71097, 40 евро, оплачивается в течение 3-х банковских дней с даты подписания договора поставки.

2) второй платеж в размере 70%, что составляет 248840,90 евро, Покупатель оплачивает в течение 3 (трех) банковских дней с даты получения письменного уведомления от Поставщика о готовности товара на заводе-изготовителе.

3) третий платеж в размере 10%, что составляет 35548, 70 евро, Покупатель оплачивает в течение 3-х банковских дней с даты поступления товара на склад Поставщика.

Согласно пункту 2.2. договора поставки платежи по договору производятся в рублях РФ по курсу евро, установленному ЦБ РФ на день оплаты, но не менее курса, установленного ЦБ РФ на дату подписания договора поставки.

Днем оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Срок поставки товара исчисляется с момента поступления денежных средств, согласно пунктам 3.2.1 и 3.5 договора, на расчетный счет Поставщика, при условии соблюдения Покупателем требований, предусмотренных пунктами 3.2.2 – 3.2.3 настоящего договора. В соответствии с пунктом 5.2 договора поставка (отгрузка) товара осуществляется после его оплаты, согласно пунктам 3.2.1 – 3.2.3 на условиях поставки товара силами и за счет средств Поставщика до склада Лизингополучателя по адресу: 194292, г. Санкт-Петербург, 5-ый Верхний пер. д. 11, лит. А.

Согласно п. 8.3. договора поставки в случае задержки Покупателем платежа согласно п. 3.2.2. - 3.2.3. настоящего договора более, чем на 20 банковских дней, Поставщик вправе взыскать с Покупателя пени в размере 0,03% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы просроченного платежа. В случае задержки

Покупателем платежа согласно пункту 3.2.2. - 3.2.3. настоящего договора более, чем на 40 банковских дней, Поставщик вправе расторгнуть настоящий Договор в одностороннем внесудебном порядке с удержанием неустойки в размере 20% от общей стоимости Товара, указанной в пункте 2.1.1. настоящего Договора.

В исполнении договора от 09.04.2013 №ER-011 Покупателем произведен первый платеж по платежному поручению №681 от 23.04.2013, с учетом возврата излишне перечисленных средств, в размере 2 937 332 рублей 34 копеек. Второй платеж произведен по платежному поручению №583 от 14.11.2013 в сумме 5462065 рублей 92 копеек.

22 мая 2014 года между сторонами договора поставки ООО «Европейские Машины» (Поставщик), ООО «Региональная лизинговая компания «XXI ВЕК» (Покупатель) и ООО Научно-Производственное Объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (Лизингополучатель) было заключено дополнительное соглашение №1 к договору поставки №ER-11 от 09.04.2013 об изменении комплектации поставляемого оборудования, изменении его продажной стоимости, изменении порядка оплаты.

В дополнительном соглашении Стороны установили следующее:

- 1) валюта договора — рубль РФ, платежи производятся в рублях;
- 2) цена договора — 9 000 000 рублей 00 копеек (девять миллионов рублей);
- 3) первый платеж - 2 937 332, 34 рублей (соответствует фактически произведенному платежу);
- 4) второй платеж — 5 462 065, 92 рублей (соответствует фактически произведенному платежу);
- 5) третий платеж - 600601,74 рублей, в том числе НДС-18%, Покупатель оплачивает в течение 3 (трех) банковских дней с даты получения письменного уведомления от Поставщика об отгрузке товара с завода-изготовителя (п. 6 дополнительного соглашения).

Пунктом 8 подписанного сторонами дополнительного соглашения установлено, что стороны не освобождаются от ответственности за неисполнение/ненадлежащее исполнение договора поставки до момента заключения настоящего дополнительного соглашения».

23 мая 2014 года между обществом с ограниченной ответственностью Региональная лизинговая компания «XXI ВЕК» (Цедент) и обществом с ограниченной ответственностью Научно - Производственное Объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» заключен договор уступки права требования (цессии).

По условиям данного договора Цедент уступает, а Цессионарий принимает в полном объеме права (требования) ООО Региональная лизинговая компания «XXI ВЕК»,

вытекающие из договора поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения №1 от 22 мая 2014 года, заключенного между Цедентом, Цессионарием и ООО «Европейские Машины».

Цессионарий принимает на себя обязательства по оплате, не оплаченной на дату заключения настоящего договора, стоимости оборудования, вытекающие из договора поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения № 1 от 22 мая 2014 года, в сумме 600 601 рублей 74 копеек, в том числе НДС 18%.

Поставщик выразил свое согласие на перевод долга на ООО НПО "Сэт-огнезащита".

24 мая 2014 года произошла перемена лиц в обязательстве по оплате поставленного товара по договору №ER-011 от 09 апреля 2013 года со стороны Поставщика.

Согласно договору №6 от 24 мая 2014 года об уступки права требования и перевода долга по договору поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года ООО «Европейские Машины» передает (переводит), а ООО «Крафт Инжиниринг» принимает права требования и обязанности ООО «Европейские Машины» по договору поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения №1 от 22 мая 2014 года, заключенному между ООО «Европейские Машины», ООО «Региональная лизинговая компания XXI ВЕК» и ООО НПО «Сэт-Огнезащита», а именно требовать от Покупателя оплаты товара в сумме 600601 рублей 74 копеек, в том числе НДС 18% в соответствии с пунктом 3.2.3 договора поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения №1 от 22.05.2014.

В силу настоящего договора, ООО «Крафт Инжиниринг» приняло на себя право требования от Покупателя оплаты согласно пункту 3.2.3 договора поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года. Также по настоящему договору, с согласия Покупателя, ООО «Крафт Инжиниринг» принимает на себя в полном объеме все права и обязанности ООО «Европейские Машины», предусмотренные договором, в том числе: обязательства по поставке товара – Комплекса для лазерного раскроя металла Mattex FL3015, в комплектации, согласно Спецификации к договору поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения №1 от 22 мая 2014 года стоимостью 9000 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС 18%, обязательства по проведению пуско-наладочных работ, обязательства по осуществлению гарантийного обслуживания оборудования, и другие обязательства, предусмотренные договором поставки №ER-011 от 09 апреля 2013 года

Уведомление № 80/1 от 24 мая 2014 года о готовности оборудования к отгрузке на заводе-изготовителе было направлено ответчику по электронной почте. Уведомление исх.№88 от 04.06.2014г. о готовности оборудования к отгрузке со склада Поставщика

экспресс-службой ООО «Курьер Сервис Экспресс» направлено 04.06.2014. Согласно Почтовой накладной № 21375564 уведомление было получено ООО Научно-Производственное Объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» 10.06.2014.

Однако в нарушении условий договора поставки №ER-11 от 09.04.2013 Покупателем третий платеж не производился.

Поставщик свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, поставив товар Покупателю, что подтверждается Международной транспортной накладной CMR 742066 с отметкой ООО Научно-Производственное Объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» в получении Товара, а также Актом приемки груза от 19.06.2014г. согласно товарной накладной №485 от 03.06.2014г. по договору поставки №ER-11 от 09.04.2013 и дополнительному соглашению №1 от 22.05.2014 года.

Покупатель обязательства по оплате поставленного товара исполнил не в полном объеме. Согласно расчетам истца, сумма задолженности за поставленный товар по договору №ER-11 от 09.04.2013 составляет 600601 рублей 74 копеек.

Отсутствие оплаты за поставленный товар в полном объеме, а также ненадлежащее исполнение ответчиками обязательств по договору поставки послужило причиной для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив представленные доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Подсудность спора Арбитражному суду Нижегородской области определена сторонами в пункте 10.2 договора, где в случае если стороны не придут к согласию, то споры разрешаются в Арбитражном суде по месту нахождения истца.

Статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Между ООО "Ермаксан Русланд - официальное представительство завода" (впоследствии сменившим фирменное наименование на ООО "Европейские машины") в качестве поставщика и ООО "Региональная лизинговая компания XXI век" в качестве

покупателя был заключен договор поставки от 09 апреля 2013 года, по условиям которого поставщик должен был поставить покупателю товар, стоимость которого, комплектация и условия оплаты определены дополнительным соглашением от 22 мая 2014 года.

По данному соглашению покупатель обязался произвести третий платеж за поставляемое оборудование в размере 600601 руб. 74 коп. в течение 3 (трех) банковских дней с даты получения письменного уведомления от поставщика об отгрузке товара с завода-изготовителя.

В пункте 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

23 мая 2014 года между ООО "Региональная лизинговая компания XXI век" и ООО НПО "СЭТ-Огнезащита" заключается договор уступки прав (цессии), по которому первоначальный покупатель передает бывшему лизингополучателю приобретаемого оборудования право требовать с ООО "Ермаксан Русланд - официальное представительство завода" поставки оборудования (л.д. 49).

Исходя из содержания данного договора цессии суд оценивает его как смешанный, поскольку он содержит как элементы уступки права (требования), так и элементы перевода долга, и если в части уступки права (требования) первоначальный поставщик выступает в качестве должника, то в части перевода долга (обязательства) - кредитором, что следует из пункта 1.3. договора цессии.

Согласие поставщика оборудования на перевод долга на сумму 600601 руб. 74 коп. на ООО НПО "СЭТ-Огнезащита" получено (л.д. 50).

Иных прав и обязанностей, в том числе связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки cedentом ранее, лизингополучатель на себя не принимал.

Заключение подобного договора исходя из принципов, закрепленных в статье 421 Гражданского кодекса РФ, не противоречит закону. Договор цессии заинтересованными лицами на момент рассмотрения спора не оспорен, в связи с чем принимается судом в качестве доказательства возникновения у ООО НПО "СЭТ-Огнезащита" обязанности перед поставщиком товара по выплате оставшейся непогашенной его стоимости - 600601 руб. 74 коп.

24 мая 2014 года между Истцом, ООО "Европейские машины" и ООО НПО "СЭТ-Огнезащита" заключается договор уступки права требования и перевода долга по договору поставки № ER-011 от 09 апреля 2013 года.

В рамках данного договора к истцу переходят права и обязанности ООО "Европейские машины" как поставщика по договору.

В результате заключения оспариваемых сделок сторонами договора поставки от 09 апреля 2013 года в редакции дополнительного соглашения № 1 от 22 мая 2014 года становятся с 24 мая 2014 года ООО "Крафт-Инжиниринг" и ООО НПО "СЭТ-Огнезащита".

При таких обстоятельствах ООО "Крафт Инжиниринг" следует признать надлежащим истцом по делу. К последнему по условиям договора перешли в полном объеме все права и обязанности ООО "Европейские машины", предусмотренные договором, в том числе обязанность по поставке оборудования.

10 июня 2014 года ООО "Крафт инжиниринг" уведомило нового покупателя о готовности товара к отгрузке и потребовало оплатить 600601 руб. 74 коп. Уведомление получено ответчиком, что подтверждает распиской получателя о приемке отправления (л.д. 58, 59).

С учетом данного обстоятельства и пункта 3.2.3 дополнительного соглашения № 1 к договору поставки ООО "СЭТ-Огнезащита" обязано произвести платеж в срок не позднее 3-х банковских дней, то есть не позднее 17 июня 2014 года.

Несмотря на отсутствие оплаты оборудование, являющееся предметом договора поставки, перешло во владение покупателя, о чем свидетельствуют товаросопроводительные документы с подписью ответчика (л.д. 59-63).

По правилам статьи 328 Гражданского кодекса РФ если встречное исполнение обязательства произведено, несмотря на непредоставление другой стороной обусловленного договором исполнения своего обязательства, эта сторона обязана предоставить такое исполнение.

Во внесудебном порядке покупатель от погашения задолженности уклонился, ответа на претензию истца не представил.

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Общество не заявило о неправильном установлении истцом суммы долга по договору поставки, что в силу упомянутой нормы процессуального права является признанием обществом размера задолженности.

В ходе рассмотрения дела ответчик мотивированных возражений против предъявленных требований не заявил, доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме в материалы дела не представил. Оценка требований истца была осуществлена судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 того же кодекса).

При таких обстоятельствах суд считает установленным возникновение на стороне покупателя обязанности по оплате полученного товара и доказанным факт наличия задолженности ООО "СЭТ-Огнезащита" за поставленный товар в сумме 600601 руб. 74 коп., в связи с чем требование истца в данной части подлежит удовлетворению на основании статей 309, 328, 487, 506, 516 Гражданского кодекса РФ.

Одновременно истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пеней за нарушение сроков оплаты товара на сумму 600601 руб. 74 коп. за период с 17.06.2014 по 06.08.2014 в размере 9009 руб. 03 коп.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По условиям пункта 8.3 договора при нарушении сроков внесения платежей в счет стоимости оборудования покупатель уплачивает Продавцу пеню в размере 0,03 % от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Расчет пеней за несвоевременное внесение третьего платежа, представленный в материалы дела истцом, ответчиком не оспорен, судом проверен, признан обоснованным и подлежащим применению.

Поскольку факт нарушения сроков оплаты поставленного товара подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании неустойки, начисленной за нарушение сроков внесения третьего платежа по договору, подлежит удовлетворению в сумме 9009 руб. 03 коп. за период с 17 июня 2014 г. по 06 августа 2014 г., на основании статей 309, 329, 330 Гражданского кодекса РФ.

Надлежащим ответчиком по данному требованию суд признает ООО "СЭТ-Огнезащита", на которое переведена обязанность по внесению третьего платежа в рамках договора поставки, а следовательно и обеспечивающие её исполнение обязательства.

Кроме этого, истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков солидарно неустойки за нарушение срока внесения второго платежа за оборудование в рамках договора поставки.

Ответственность в виде договорной неустойки за нарушение указанного обязательства также предусмотрена пунктом 8.3. договора поставки.

По условиям договора поставки второй платеж - 70% в счет стоимости оборудования подлежал внесению в размере 248840,90 евро в течение трех банковских дней с даты получения письменного уведомления от поставщика о готовности товара на заводе - изготовителе.

О готовности оборудования ответчики были извещены уведомлением, полученным 08 июля 2013 года (л.д. 39, 40), что свидетельствует о наступлении срока оплаты второго взноса 11 июля 2013 года.

Платеж на сумму 5462065 руб. 92 коп. поступил от ООО НПО "СЭТ-Огнезащита" на счет ООО "Европейские машины" только 14 ноября 2013 года, то есть с просрочкой на 126 дней.

При этом поступившая сумма не соответствовала 70% стоимости оборудования, а составляла лишь 123843,45 евро по курсу на дату оплаты.

Окончание начисление неустойки истец связывает с изменением условий поставки оборудования дополнительным соглашением № 1 от 22 мая 2014 года.

По условиям последнего стороны изменили валюту обязательства на рубли и уменьшили размер второго платежа по договору поставки, признав его равным уже произведенной оплате.

Однако при этом стороны в пункте 8 соглашения определили, что они не освобождаются от ответственности за неисполнение/ненадлежащее исполнение договора поставки до момента заключения настоящего дополнительного соглашения (л.д. 46). Следовательно, договорная ответственность покупателя в виде неустойки за нарушение срока внесения второго платежа прекратилась только 22 мая 2014 года.

Таким образом, поскольку просрочка внесения второго платежа подтверждается документально, истец произвел начисление неустойки за период с 12 июля 2013 года по 22 мая 2014 года в сумме 16493,55 евро.

Размер неустойки переведен в рубли по курсу евро на день заключения названного соглашения и составил 780426 руб. 95 коп., что не противоречит закону и достигнутым сторонами договоренностям о валюте обязательства.

При этом ни договором, ни законом не установлена солидарная обязанность cedenta и цессионария по данному рода обязательствам. Доказательств обратного истец суду в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил.

В рамках подписанного 23 мая 2014 года договора цессии новый покупатель не принимал на себя обязательства прежнего в части внесения второго платежа, а также ответственность за его неисполнение, что следует из текста договора и его буквального толкования.

При изложенных обстоятельствах ООО "СЭТ-Огнезащита" не является надлежащим ответчиком в части названного требования.

Каких-либо возражений по предъявленным к нему требованиям, а также ответа на претензию истца от первоначального покупателя не поступило. Расчет неустойки им не оспорен, обстоятельства, исключющие ответственность общества за неисполнение принятых на себя договорных обязательств, не обозначены, в связи с чем суд оценивает правомерность заявленного требования исходя из представленных в дело доказательств.

Поскольку нарушение срока внесения второго платежа по договору поставки от 09 апреля 2013 года подтверждено материалами дела, спорная неустойка подлежит взысканию с лица, нарушившего срок исполнения основного обязательства по внесению второго платежа - ООО "Региональная лизинговая компания XXI век" в заявленном объеме, на основании статей 309, 329, 330 Гражданского кодекса РФ.

Расходы по делу в виде государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных за счет них исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг» (ИНН 5262268237 ОГРН 1115262016209), г. Н.Новгород, удовлетворить.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг» (ИНН 5262268237 ОГРН 1115262016209), г. Н.Новгород:

- с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (ИНН 7802393140 ОГРН 1077847418428), г. Санкт-Петербург, 600601 руб. 74 коп. задолженности; 9009 руб. 03 коп. неустойки, а также 11797 руб. 35 коп. расходов по делу в виде государственной пошлины;

- с общества с ограниченной ответственностью «Региональная лизинговая компания XXI век» (ИНН 78100186317 ОГРН 1027804902180), г. Санкт-Петербург, 780426 руб. 95 коп. неустойки, 15103 руб. 20 коп. расходов по делу в виде государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после даты вступления в законную силу решения суда.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца и может быть обжаловано в установленном законом порядке в Первый арбитражный апелляционный суд (г.Владимир) через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

М.Н. Каманова