



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14; <http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Владимир

"18" июня 2014 года

Дело № А11-3714/2014

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Кочешковой М.Ю., рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по иску

общества с ограниченной ответственностью "Ремонтные технологии", г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д. 39, кв. 35, ОГРН 1055248122269, ИНН 5262141833,

к обществу с ограниченной ответственностью "СтеКом", Владимирская обл., г. Радужный, 17-квартал, д. 5, а/я 2, ОГРН 1043303402449, ИНН 3308004645,

о взыскании 188 193 руб. 25 коп.,

установил.

Истец, общество с ограниченной ответственностью "Ремонтные технологии", г. Нижний Новгород, обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью "СтеКом", Владимирская обл., г. Радужный, о взыскании 174 000 руб. задолженности за поставленный по товарной накладной от 20.03.2013 № 5 товар и 14 193 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2013 по 11.04.2014 в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, всего - 188 193 руб. 25 коп., а также судебных издержек, связанных с расходами на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Распоряжением от 10.06.2014 № 85 председателя Арбитражного суда Владимирской области в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Регламентом арбитражных судов Российской Федерации, утвержденным постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, в связи с нахождением в отпуске судьи Поповой З.В. произведена замена судьи Поповой З.В. на судью Кочешкову М.Ю. в рамках рассмотрения дела № А11-3714/2014.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик в установленный, на основании статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом срок, для

Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью
на

представления доказательств и иных документов, отзыв на иск не представил, заявленные требования не оспорил.

Согласно пункту 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Истец в марте 2013 года поставил ответчику на основании заявки от 14.03.2013 № 14 по товарной накладной от 20.03.2013 № 5 товар (высоколегированный порошок для покрытий 1535-30 в количестве 0,2 т.) на сумму 348 000 руб.

14.03.2013 истцом ответчику предъявлен счет № 14 на сумму 348 000 руб. для предоплаты за товар, поставленный по товарной накладной от 20.03.2013 № 5.

Договор купли-продажи сторонами заключен не был.

Как указал истец, ответчик оплатил задолженность частично в сумме 174 000 руб. (платежное поручение от 15.03.2013 149).

Неоплата ответчиком задолженности в сумме 174 000 руб. послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Поскольку в представленной накладной содержатся сведения о наименовании, количестве и цене продукции, суд квалифицирует состоявшуюся передачу товара ответчику как разовую сделку купли-продажи и применяет к отношениям сторон нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации "Купля-продажа".

В силу статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что факт поставки товара истцом ответчику, наличие задолженности по уплате за поставленный товар подтверждены документально (вышеназванные товарная накладная, счет, платежное поручение) и ответчиком не оспорены, доказательства оплаты товара в полном размере последним не представлены, арбитражный суд считает требование о взыскании задолженности за поставленный товар обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Требование истца о взыскании процентов в сумме 14 193 руб. 25 коп. за пользование чужими денежными средствами также следует признать правомерным.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Факт неоплаты поставленного товара подтвержден материалами дела.

Представленный истцом расчет суммы процентов свидетельствует об их исчислении за период просрочки с 29.03.2013 по 11.04.2014 и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25 % годовых.

Расчет суммы процентов судом проверен и ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного арбитражный суд удовлетворяет иски требования в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются с ответчика.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются договором об оказании юридических услуг от 11.04.2014, квитанцией от 15.04.2014 № 19.

Изучив представленные в материалы дела договор от 11.04.2014, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "Ремонтные технологии" (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Климовым Сергеем Григорьевичем (исполнитель), на оказание юридических услуг, связанных с взысканием денежных средств с ООО "СтеКом"; квитанцию от 15.04.2014 № 1, свидетельствующие о понесенных истцом расходах на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб. (пункт 2.1 договора), арбитражный суд счел требование общества с ограниченной ответственностью "Ремонтные технологии" о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в полном объеме.

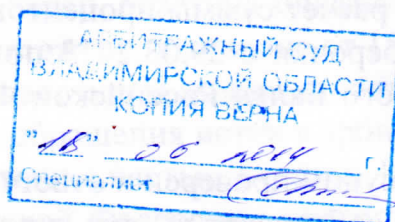
Руководствуясь статьями 17, 106, 110, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтеКом", Владимирская обл., г. Радужный, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтные технологии", г. Нижний Новгород, задолженность в сумме 174 000 руб., проценты в сумме 14 193 руб. 25 коп. и расходы по государственной пошлине в сумме 6645 руб. 80 коп., а также судебные издержки, связанные с расходами по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья



М.Ю.Кочешкова



Секретарь судебного заседания