



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

дело №А32-11425/2018

г. Краснодар

«28» августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2018 года.

Решение суда в полном объеме изготовлено 28 августа 2018 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назыкова А.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алханашвили Ж.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы производства по делу №А32-11425/2018 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Плазматек» (ИНН 5260386901 ОГРН 1145260007584) к непубличному акционерному обществу «Кубаньмаш» (ИНН 2374003201 ОГРН 1172375023864) о взыскании задолженности за поставленный товар, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Плазматек» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к непубличному акционерному обществу «Кубаньмаш» о взыскании задолженности по договору поставки №ПЛН-72 от 07.06.2017 в размере 70 000 рублей, неустойки в размере 29 779 рублей 29 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 991 рубль, расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от №ПЛН-72 от 07.06.2017.

Явку своих представителей в судебное заседание стороны не обеспечили.

Суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел к

рассмотрению дела по существу в судебном заседании, с учетом отсутствия возражений сторон относительно такого перехода к судебному разбирательству.

Судебное заседание проведено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Плазматек» и непубличным акционерным обществом «Кубаньмаш» был заключен договор №ПЛН-72 от 07.06.2017 поставки, согласно которому поставщик принимает на себя обязательства поставлять расходные материалы, запасные части и комплектующие для металлообрабатывающего оборудования, а покупатель обязуется своевременно оплачивать и принимать товар (п.1.1 договора).

Осуществлена поставка товара на общую сумму 237 620 рублей 03 копейки, однако оплата осуществлена не в полном объеме, задолженность составила 70 000 рублей.

Согласно п. 1 спецификации № 2 от 19.06.2017г. к договору поставки №ПЛН-72 от 07.06.2017г. «платеж в размере 100 % от общей суммы счета Покупатель производит в течении 5 (пяти) календарных дней со дня отгрузки товара со склада Поставщика. При отгрузке частями, оплата должна быть осуществлена в пределах установленных сроков за фактически отгруженный товар».

Однако свои обязательства по оплате поставленного товара ответчик выполнил не в полном объеме.

Истец в адрес ответчика направлялись претензия от 13.02.2018 с требованием об оплате задолженности в полном объеме, которое до настоящего времени не исполнено.

При принятии решения суд руководствуется следующим.

Существующие между сторонами отношения соответствуют конструкции договора поставки, и регламентированы главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (параграф 3).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком, факт поставки и получения товара не оспаривается. Доказательства оплаты полученного товара в полном объеме в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору поставки №ПЛН-72 от 07.06.2017 в размере 70 000 рублей признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 7.2 в случае нарушения покупателем сроков оплаты товара, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В материалы дела поступил отзыв от ответчика, в котором указывает на несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств, просит снизить неустойку на основании статьи 333 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 1 пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Рассмотрев вопрос о соразмерности договорной неустойки, суд признает ее размер справедливым, так как размер ставки неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за поставленный товар за каждый день просрочки является обычной в коммерческих обязательствах, чрезмерной данная неустойка не является, в связи с чем, оснований для снижения неустойки суд не установил.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки в размере 29 779 рублей 29 копеек рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Общество также просит суд взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек,

связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек ([пункт 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно мониторингу гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края минимальный размер гонорара за оказание адвокатами правовой помощи в 2017 году составил: - составление исковых заявлений, ходатайств, иных документов правового характера – от 7 500 рублей; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами – от 8 500 рублей; - участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции – от 48 000 рублей, или не менее 8 500 рублей за каждый день работы.

Указанные ставки являются минимальными, носят рекомендательный характер и подлежат определению по соглашению адвоката и доверителя в каждом конкретном случае с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, определяемых при заключении соглашения.

Суд, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении искового

заявления, суд считает возможным установить размер возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, принимая во внимание составление искового заявления с подробным расчетом пени и приобщением значительного объема документов, получивших отражение в исковом заявлении, а также направление представителем истца ходатайства от 05.07.2018г о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Возмещение затрат по оплате истцом государственной пошлины возложить на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с непубличного акционерного общества «Кубаньмаш» (ИНН 2374003201 ОГРН 1172375023864) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Плазматек» (ИНН 5260386901 ОГРН 1145260007584) задолженность по договору поставки №ПЛН-72 от 07.06.2017 в размере 70 000 рублей, неустойку в размере 29 779 рублей 29 копеек за период с 28.06.2017 по 31.03.2018, а также возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску в размере 3 991 рубль, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.Л. Назыков