



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43 – 53159 / 2018

г. Нижний Новгород

18 марта 2019 года

резюлютивная часть решения объявлена 14 марта 2019 года
решение изготовлено в полном объеме 18 марта 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 15-1121),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Годухиным А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Интегральная электроника», г.Москва (ОГРН 1047796726449, ИНН
7710558547),

к ответчику: акционерному обществу «Завод Электромаш», г.Н.Новгород (ОГРН
1165275027708, ИНН 5263125030),

о взыскании 4 266 202 руб. 88 коп.,

при участии в заседании представителей:

от истца: Никитина М.С., представитель по доверенности от 26.06.2018,

от ответчика: Корнилова А.П., представитель по доверенности от 12.07.2018,

в судебном заседании ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи,

Установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с
ограниченной ответственностью «Интегральная электроника» (далее - истец) с иском к
акционерному обществу «Завод Электромаш» (далее - ответчик) о взыскании 4 266 202
руб. 88 коп., в том числе 3 305 169 руб. 07 коп. долг по контракту от 15.09.2016, 961 033
руб. 81 коп. неустойка за период с 10.11.2016 по 25.12.2018.

В судебном заседании ответчик просит отложить судебное заседание для мирного
урегулирования спора.

Истец возражает против отложения судебного заседания.

Рассмотрев указанное ходатайство суд не усматривает оснований для его
удовлетворения в силу следующего.

В силу [части 2 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству
обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к
медиатору, в целях урегулирования спора.

Из смысла указанной нормы следует, что судебное заседание с целью мирного
урегулирования спора может быть отложено по обоюдному согласию сторон.

Однако истец возражает против отложения судебного заседания.

На основании изложенного ходатайство об отложении судебного заседания
отклоняется судом.

Истец в судебном заседании просит удовлетворить исковые требования.

Ответчик в судебном заседании просит применить статью 333 Гражданского кодекса
Российской Федерации и снизить размер неустойки.

Исследовав представленные документы, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком
(заказчик) заключен контракт от 15.09.2016 на поставку продукции (далее - контракт), по
условиям которого исполнитель обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить

продукцию на условиях контракта, в количестве и ассортименте, указанным в спецификациях, выставленных на основании заявок-писем.

Во исполнение обязательств по договору и спецификации № 3 от 21.09.2016 истец поставил ответчику товар на сумму 4 805 169 руб. 07 коп., что подтверждается товарной накладной № 301/1 от 02.11.2018.

В соответствии с пунктом 1.2. контракта в спецификациях, стороны согласовывают следующие условия: наименование и количество продукции, подлежащей поставке; срок поставки продукции; цена единицы поставляемой продукции и общая стоимость партии продукции; условия оплаты; иные условия.

В спецификации № 3 от 21.09.2016 предусмотрено, что предоплата составляет 50% от суммы спецификации № 3 от 21.09.2016.

Однако, ответчиком полученный товар в полном объеме не оплачен.

Согласно пункту 5.6. контракта в случае несвоевременной оплаты поставленной продукции, заказчик выплачивает исполнителю пени в размере 0,1% не перечисленных вовремя денежных средств за каждый день просрочки, но не более 20% стоимости продукции.

Истец направил ответчику претензию с требованием погасить задолженность по контракту.

Однако ответчиком требование претензии не исполнено.

Уклонение ответчика от оплаты полученного товара явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, договором и не вытекает из существа обязательства.

Факт получения ответчиком товара на спорную сумму подтвержден товарной накладной № 301/1 от 02.11.2018.

Возражений по поводу количества и качества принятого товара ответчиком заявлено не было (статья 513 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, у ответчика возникло денежное обязательство по оплате полученного товара (статьи 309, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом.

По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Свои обязательства по оплате полученного товара в соответствии с условиями договора ответчик не исполнил надлежащим образом.

Задолженность ответчика перед истцом составляет 3 305 169 руб. 07 коп.

Следовательно, факт нарушения ответчиком обязательства по оплате установлен материалами дела.

В связи с просрочкой оплаты истцом заявлено требование о взыскании 961 033 руб. 81 коп. неустойка за период с 10.11.2016 по 25.12.2018.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

В соответствии со статьями 309, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пеней).

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 [статьи 486](#) Кодекса). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем). Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации ([статья 80](#) Закона Российской Федерации "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)").

Истцом расчет неустойки осуществлен с применением пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки".

Расчет пени судом проверен и признан обоснованным.

Вместе с тем согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71).

Кроме того, в обоснование ходатайства об уменьшении размера неустойки ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, но доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не предоставлены.

На основании изложенного при взыскании неустойки суд счел возможным не применять статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик обладают равными правами по представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей.

В силу положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо документальных доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика 3 305 169руб. 07коп. долга и 961 033руб. 81коп. пени.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 44 331руб. 00коп.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с акционерного общества «Завод Электромаш», г.Н.Новгород (ОГРН 1165275027708, ИНН 5263125030) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интегральная электроника», г.Москва (ОГРН 1047796726449, ИНН 7710558547) 4 266 202руб. 88коп., в том числе 3 305 169руб. 07коп. долг, 961 033руб. 81коп. пени, а также 44 331руб. 00коп. расходы по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А. Логунова