



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru
Сайт суда: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
02.09.2014.

Дело № А72-7005/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27.08.2014.
Полный текст решения изготовлен 02.09.2014.

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Кнышевский Денис Леонидович, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сафроновой О.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (ОГРН 1095257000607, ИНН 5257107241), г. Екатеринбург

к Федеральному научно-производственному центру Открытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Марс» (ОГРН 1067328003027, ИНН 7303026811), г. Ульяновск

о взыскании 835 029 руб. 15 коп.

при участии:

от истца – до перерыва – Никитина М.С., паспорт, доверенность от 30.05.2014г.; после перерыва – не явился, извещен;

от ответчика – до и после перерыва – Александров М.А., паспорт, доверенность от 09.01.2014г.

от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Европейский Сервисный центр» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к Федеральному научно-производственному центру Открытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Марс» о взыскании задолженности в размере 835 029 руб. 15 коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.06.2014 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание; привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Европейские машины».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.07.2014г. дело было назначено к судебному разбирательству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.07.2014г. удовлетворено ходатайство истца и третьего лица о замене стороны ООО «Европейский Сервисный Центр» на правопреемника - ООО «Меридиан».

В ходе судебного заседания 21.08.2014г. от представителя ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии заявки, протокола, журнала подачи заявки о цене, соглашения об оплате неустойки, документации об аукционе. Представитель

истца оставил рассмотрение ходатайства на усмотрение суда. Суд удовлетворил данное ходатайство в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

От представителя истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии письма. Представитель ответчика не возражал против приобщения документов. Суд удовлетворил данное ходатайство в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, указанным в отзыве; представил письменные пояснения на исковое заявление.

От представителей истца и ответчика поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд счел необходимым удовлетворить данное ходатайство.

В судебном заседании 21.08.2014г. объявлен перерыв до 27.08.2014г., о чем судом вынесено протокольное определение.

27.08.2014г. через канцелярию Арбитражного суда Ульяновской области от ООО «Меридиан» поступили ходатайства об отложении судебного заседания, о вызове и допросе свидетелей, о назначении экспертизы, о приобщении дополнительных документов к материалам дела.

В ходе судебного заседания от представителя ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений, решения об утверждении с приложениями, выписку из ЕГРЮЛ, решения УФАС по Ульяновской области. Суд удовлетворил данное ходатайство в порядке ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель ответчика возражал против заявленных истцом ходатайств о вызове в судебное заседание свидетелей, о назначении экспертизы, об отложении судебного заседания.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 30.12.2013г. между Федеральным научно-производственным центром Открытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Марс» (Заказчик) и ООО «Европейские машины» (Поставщик) (в настоящее время – ООО «Меридиан») был заключен договор №701339, в соответствии с которым Поставщик обязуется передать в собственность (поставить) Заказчику гильотинные ножницы в количестве, комплектности и по ценам, указанным в спецификации (Приложение №1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора, а Заказчик обязуется принять поставленное оборудование и оплатить его в порядке и сроки, обусловленные договором. (п. 2.1, 2.2 договора).

Цена договора составляет 5 352 750 руб. 99 коп. (п.3.1 договора).

Оплата поставляемого оборудования осуществляется в размере 100% после его поставки и монтажа в течение 20 банковских дней со дня подписания технического акта ввода оборудования в эксплуатацию при условии выставления соответствующего счета Поставщиком (п. 3.2 договора).

Согласно п. 4.1 договора, поставка оборудования осуществляется Поставщиком до 29.12.2013г. на территорию ФНПЦ ОАО «Марс», по адресу: г. Ульяновск, ул. Солнечная, д. 20.

Договор заключен по результатам торгов в соответствии с протоколом от 20.12.2013 г. №31300701339-П2.

Согласно ст.506 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 486 Гражданского Кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Согласно ч.1 ст.516 Гражданского Кодекса Российской Федерации Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Во исполнение обязательств по договору истцом было поставлено оборудование ответчику, что подтверждается товарной накладной №14 от 17.03.2014г. на сумму 2 676 375 руб. 50 коп., содержащей отметку покупателя о получении товара 18.03.2014 г.

Ответчиком поставленное оборудование было оплачено частично в сумме 4 517 721 руб. 84 коп., что подтверждается платежным поручением №534 от 11.04.2014г.

Условиями п.7.2 договора №7091339 предусмотрено, что за нарушение сроков исполнения обязательств (поставки, монтажа, пуско-наладочных работ или обучения персонала) Заказчик вправе взыскать с Поставщика неустойку в размере 0,2% стоимости товара, за каждый день просрочки. Данная неустойка может быть взыскана Заказчиком в одностороннем порядке путем удержания неустойки из суммы оплаты за поставленный товар при расчетах сторон и направления акта зачета встречных требований в порядке ст.410 ГК РФ.

В соответствии с нормами ст.410 Гражданского кодекса РФ, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

При этом, 09.04.2014г. ответчиком в адрес истца было направлено заявление о зачете встречных требований, в соответствии с которым ответчик начисляет пени за просрочку поставленного товара и производит зачет на сумму пени 835 029 руб. 15 коп.

Считая, что удержание неустойки в указанном размере необоснованно, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, отраженной в Постановлении от 07.02.2012 г. №12990/11, оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным. Данное обстоятельство при его установлении означает, что заявление о зачете не повлекло правового эффекта и соответствующее обязательство лица, сделавшего такое заявление, не прекратилось.

Заявление о зачете не связывает контрагента, и он, полагая, что сделанное заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения его требования к лицу, заявившему о зачете, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании соответствующей задолженности. При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о прекращении обязательств полностью или в соответствующей части в результате сделанного заявления о зачете.

По расчету истца, задолженность ответчика по вышеуказанному договору составляет 835 029 руб. 15 коп., поскольку неустойка за просрочку поставки товара начислена и зачтена ответчиком неправоммерно в связи с тем, что заключенный сторонами договор содержит заведомо неисполнимое условие о сроках поставки.

Суд соглашается с доводами истца в указанной части.

В соответствии с нормами ст.307 Гражданского кодекса РФ, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

Договор №701339 от 30.12.2013 г. содержит условие о сроках поставки товара до 29.12.2013 г. (п.4.1 договора).

При этом указанный договор составлен 30.12.2013 г., подписанный ответчиком экземпляр договора направлен сопроводительным письмом №9/ФО-19 от 14.01.2014 г., в связи с чем указанный в п.4.1 договора срок поставки не может рассматриваться как согласованный сторонами.

Данное условие является заведомо неисполнимым и противоречит смыслу договора в целом.

Доводы ответчика о том, что срок поставки товара был предусмотрен конкурсной документацией и был заранее известен поставщику, судом отклоняются.

Действительно, конкурсной документацией срок поставки был предусмотрен, однако конкурсная документация не является договором и, соответственно, не порождает обязательства участника торгов по поставке товара.

Ссылка ответчика на направленное в его адрес соглашение о неустойке как на признание истцом просрочки исполнения обязательства судом отклоняется, поскольку данное соглашение не содержит указаний на период просрочки, не может расцениваться как согласие истца с наличием факта нарушения обязательства при том, что истцом предъявлен настоящий иск.

Согласно п.1 ст.457 Гражданского кодекса РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 Кодекса.

В соответствии с нормами ст.314 Гражданского кодекса РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Истцом указано, что разумным, по его мнению, сроком поставки следует считать срок в три месяца.

Вместе с тем, суд не может согласиться с данным утверждением, поскольку оно в нарушение требований ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подтверждено доказательствами.

При этом суд учитывает, что 27.12.2013 истцом в адрес ответчика было направлено письмо №362 с приложением подписанного договора, в котором указан срок поставки – 40 календарных дней с даты заключения договора.

При таких обстоятельствах, данный срок следует принять как разумный, указанный самим Поставщиком.

Поскольку о заключении договора №701339 истец узнал из письма ответчика от 14.01.2014 г., неустойка за просрочку поставки товара подлежит начислению с 25.02.2014г. по 18.03.2014г. в сумме 214 110 руб. 04 коп., в остальной части (в сумме 620 919 руб. 11 коп.) неустойка начислена и зачтена ответчиком в счет оплаты необоснованно, в силу чего подлежит взысканию с ответчика.

Учитывая изложенное, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению в сумме 620 919 руб. 11 коп.

Истец указывает на несоразмерность начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определениях от 22.04.2004 N 154-О, от 21.12.2000 N 263-О, часть первая статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю

мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.

Таким образом, явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

В данном случае суд не усматривает несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем ссылка истца на ст. 333 Гражданского кодекса РФ отклоняется.

Не подлежат также удовлетворению ходатайства истца о вызове о допросе свидетелей, о назначении экспертизы, поскольку свидетельские показания относительно готовности ответчика к эксплуатации поставленного оборудования на момент подписания технических актов ввода в эксплуатацию не влияют на исход дела, а назначение экспертизы по делу не будет соответствовать в данном случае целям эффективного правосудия.

Ходатайство истца об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием процессуальных оснований.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно положениям п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» законодательством допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта. Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком настоящего решения суда с него в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму (в том числе судебные расходы) с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых. В случае частичной оплаты ответчиком взыскиваемой суммы проценты подлежат начислению на оставшуюся часть указанной суммы.

Руководствуясь статьями 110, 156, 158, 159, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайства представителя истца об отложении судебного разбирательства, о назначении экспертизы по делу, о вызове свидетелей оставить без удовлетворения.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Федерального научно-производственного центра Открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Марс» (ОГРН 1067328003027, ИНН 7303026811) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (ОГРН 1095257000607, ИНН 5257107241) задолженность в сумме 620 919 (шестьсот двадцать тысяч девятьсот девятнадцать) руб. 11 коп., а также 14 649 (четырнадцать тысяч шестьсот сорок девять) руб. 35 коп. – в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

При неисполнении решения суда взыскать с Федерального научно-производственного центра Открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Марс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную в пользу истца по настоящему судебному акту денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Л. Кнышевский