



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А43-21404/2014**

**г. Нижний Новгород**

**10 марта 2015 года**

Резолютивная часть решения объявлена 24.02.2015

Решение в полном объеме изготовлено 10.03.2015

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

**судьи Кабакиной Елены Евгеньевны (шифр 12-565),**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сафарян Л.В., помощником судьи Садековой Г.У. ,

**при участии представителей сторон:**

**от истца:** Олейник Ю.В. по доверенности от 12.01.2015, после перерыва не явились

**от ответчика:** Климов С.Г. (по доверенности от 18.03.2014),

**от третьего лица:** не явились

рассмотрел в судебном заседании дело

**по иску** общества с ограниченной ответственностью «Вятка-АгроДизель» (ОГРН 1074345024390, ИНН 4345180440), г.Киров,

**к ответчику** обществу с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг» (ОГРН 1115262016209, ИНН 5262268237), г.Н.Новгород,

**при участии третьего лица**, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг»,

**о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами**

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Вятка-АгроДизель», г. Киров (далее – ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель», истец), обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Крафт Инжиниринг», г.Н.Новгород (далее – ООО «Крафт Инжиниринг», ответчик), о взыскании неосновательного обогащения в сумме 261 801 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 398 руб. 00 коп. за период с 06.09.2013 по 15.08.2014.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг».

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства по делу, явку представителей в судебное заседание не обеспечило.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство по делу проведено в отсутствие представителей третьего лица.

Третье лицо в ранее представленном отзыве указало, что между истцом и ООО «Балтийский лизинг» был заключен договор лизинга №172/-КИР от 30.05.2014, в соответствии с которым третье лицо должно было предоставить истцу в пользование оборудование. В целях исполнения данного договора третье лицо заключило с ООО «Крафт Инжиниринг» (продавец) договор поставки №172/13-КИР-К от 30.05.2014 оборудования (гидравлический гибочный пресс). Со стороны ООО ПКФ «Вятка-Агродизель» (лизингополучатель) не было исполнено обязательство по перечислению авансового лизингового платежа в соответствии с условиями договора лизинга №172/13-КИР от 30.05.2014, поэтому ООО «Балтийский лизинг» направило в адрес ООО «Крафт Инжиниринг» (продавец) и ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» (лизингополучатель) уведомления о прекращении обязательств по договору поставки №172/13-КИР-К от 30.05.2014 (№8646 от 17.10.2014) и договору лизинга №172/13-КИР от 30.05.2014 (№8647 от 17.10.2014). В настоящее время обязательства по договору поставки №172/13-КИР-К от 30.05.2014 и договору лизинга №172/-КИР от 30.05.2014, заключенным между ООО «Балтийский лизинг», ООО «Крафт Инжиниринг» и ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель», не существуют.

Ответчик в ранее представленном отзыве и его представитель в судебном заседании с исковыми требованиями не согласен, считает, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. Направление истцу проекта договора поставки и счета на предоплату и принятие его истцом путем перечисления авансового платежа на расчетный счет ответчика, свидетельствует о заключении сторонами договора поставки оборудования на условиях, обозначенных в проекте договора №КИ-084. Отсутствие в договоре срока поставки не может служить основанием для признания договора незаключенным, так как в этом случае подлежат применению положения статей 457 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в спецификации № 1, являющейся неотъемлемой частью договора, срок поставки установлен.

Таким образом, по мнению ответчика, между сторонами заключен договор поставки оборудования - гидравлический гибочный пресс МАТТЕХ модели МАХИМА LINE 30135 в количестве 1 единицы.

Также ответчик представил суду письменные пояснения, в которых указал, что учитывая наличие между сторонами договорных отношений, сумма аванса перечислена истцом в соответствии с заключенным между сторонами договором поставки №КИ-084 от 10.06.2013, срок поставки не наступил. Требований об одностороннем расторжении заключенного договора поставки №КИ-084 от 10.06.2013, покупателем не заявлялось, ни в претензионном, ни в судебном порядке.

На основании изложенного, по мнению ответчика, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения не основано на законе и удовлетворению не подлежит.

Представитель истца присутствовал в судебном заседании при отсутствии документа, подтверждающего его полномочия на участие в судебном процессе (срок действия ранее представленной доверенности истек), в качестве слушателя.

Через канцелярию суда от истца поступило уточнение исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 6 139,80 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 725 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда.

В судебном заседании для подтверждения представителем истца полномочий на участие в судебном процессе и изложении позиции по делу с учетом поступившего заявления об уточнении исковых требований и приведенных ответчиком доводов в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 18.02.2015, сведения о котором были опубликованы в сети Интернет в разделе «Картотека арбитражных дел». По окончании перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца и ответчика.

После перерыва от истца поступило новое уточнение исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика 261 801 руб. неосновательного обогащения, 36 346 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2013 по 18.02.2015.

Уточнение иска принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении об уточнении исковых требований истец привел дополнительное обоснование иска по вопросу наличия (отсутствия) между сторонами договорных отношений.

В судебном заседании для анализа документов, представленных в материалы дела, с учетом новых доводов истца в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 24.02.2015, сведения о котором были опубликованы в сети Интернет в разделе «картотека арбитражных дел».

По окончании перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя ответчика.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как видно из исковых материалов и указывалось истцом, ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» имело намерение заключить с ООО «Крафт Инжиниринг» договор поставки, по которому ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» обязалось купить, а ответчик поставить гидравлический гибочный пресс МАТТЕХ по цене 61398,00 евро, в том числе НДС (18%) – 9365,80 евро. Вместе с договором поставки истцу был выставлен счет на оплату № 623/1 от 10.06.2013 на предоплату 10% от стоимости оборудования на сумму 6139,80 евро.

В счете обозначено: предоплата 10% за гидравлический гибочный пресс МАТТЕХ MAXIMA LINE 30135 по договору поставки КИ-084 от 10.06.2013.

11.06.2013 ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» платежным поручением № 449 произвело перечисление денежных средств в размере 261 801 руб. на расчетный счет

ООО «Крафт Инжиниринг» по счету № 623/1 от 10.06.2013 как предоплата 10% за гидравлический гибочный пресс MATTEX MAXIMA LINE 30135 по договору поставки КИ-084 от 10.06.2013.

05.09.2013 истец направил ответчику письмо № 01-05/68, в котором в связи с финансовыми трудностями просил вернуть сумму авансового платежа, перечисленного платежным поручением от 11.06.2013 в размере 261 801 руб. В письме истец также указал, что намерение приобрести заявленное оборудование остается в силе.

Однако денежные средства ответчиком не были возвращены истцу.

Истец считает, что договор поставки между сторонами является незаключенным, так как сторонами не согласован срок исполнения обязательства по поставке оборудования, поскольку ни договором поставки № КИ-084, ни спецификацией являющейся приложением № 1 к указанному договору срок поставки товара не предусмотрен.

Кроме того, после заключения договора курс ЕВРО вырос настолько радикально, что если бы истец мог это предвидеть, договор не был бы заключен, так как стоимость товара значительно увеличилась.

Истец также отмечает, что договор поставки от 10.06.2013 № КИ-084 сторонами не подписан, проект договора и счет на предоплату были направлены в адрес истца по электронной почте.

На основании изложенного перечисленную в адрес ответчика сумму денежных средств истец считает неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно пункту 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцептом (принятием предложения) другой стороной.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (пункт 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно пункту 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия.

При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных нормативных актах как существенные или необходимые для

договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса РФ).

Как следует из материалов дела и отражено истцом в исковом заявлении, ответчиком в адрес истца по электронной почте был направлен для подписания договор поставки №КИ-084 от 10.06.013 с приложением (спецификацией) и счетом от 10.06.2013 № 623/1 на предоплату оборудования.

Согласно условиям указанного договора ответчик (поставщик) обязуется передать в собственность истца (покупателя), а истец принять и оплатить оборудование, наименование, стоимость и количество которого указаны в приложении № 1 (спецификация), являющимся неотъемлемой частью договора.

Цена договора равна 61 398,00 евро, в том числе НДС (18%) – 9465,80 евро. Платеж производится в рублях по курсу евро, установленному Центральным Банком России на день оплаты.

Условиями договора также предусматривалось, что отгрузка товара по договору производится на условиях 100% предоплаты на основании счета, выставленного поставщиком. Порядок оплаты согласуется в спецификации.

В спецификации указано наименование оборудования «Гидравлический гибочный пресс МАТТЕХ» в количестве 1 единицы, модель MAXIMA LINE 30135, цена – 61398,00 евро и срок поставки - 40 рабочих дней.

В пункте 1 спецификации определен порядок оплаты оборудования. Первый платеж покупатель перечисляет в размере 10%, что составляет 6139,80 евро, в течение 3 банковских дней с даты подписания договора (пункт 1.1).

Второй платеж покупатель перечисляет в размере 20%, что составляет 12 279,60 евро (пункт 1.2).

Третий платеж в размере 60%, что составляет 36 838,80 евро, покупатель оплачивает в течение 3 банковских дней с даты получения от поставщика письменного уведомления о готовности товара к отгрузке со склада завода-изготовителя (пункт 1.3).

Четвертый платеж в размере 10%, что составляет 6139,80 евро покупатель оплачивает в течение 3 банковских дней с даты получения от поставщика письменного уведомления о готовности товара к отгрузке со склада поставщика (пункт 1.4).

Срок поставки товара исчисляется с момента поступления денежных средств согласно пунктам 1.1, 1.2 спецификации (30%) на расчетный счет поставщика, при условии соблюдения покупателем требований, предусмотренных пунктом 1.2 – 1.3 спецификации.

В случае задержки зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика, срок отгрузки увеличивается на соразмерное количество дней.

В счете на оплату № 623/1 от 10.06.2013 ответчик предложил истцу произвести предоплату 10% за гидравлический гибочный пресс МАТТЕХ MAXIMA LINE 30135 по договору поставки КИ-084 от 10.06.2013 в количестве 1 ед. на сумму 6139,80 евро.

Из изложенного следует, что оферта, направленная ответчиком в адрес истца в виде проекта договора №КИ-084 от 10.06.2013 с приложением (спецификацией) и счета на оплату № 623/1 от 10.06.2013 со ссылкой на указанный договор, содержит существенные условия, необходимые для заключения договора купли-продажи, поскольку содержит наименование, количество и цену товара.

Договор поставки истцом не подписан, однако на основании выставленного ответчиком счета истец платежным поручением от 11.0.2013 № 449 произвел предоплату в размере 10% за гидравлический гибочный пресс, как это предусмотрено условиями договора №КИ-084 от 10.06.2013, указав в назначении платежа ссылку на счет № 623/1 от 10.06.2013 и договор №КИ-084.

Перечисление ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» денежных средств платежным поручением № 449 от 11.06.2013 свидетельствует о совершении действий по акцепту оферты ООО «Крафт Инжиниринг», поскольку в платежном поручении содержится ссылка на счет № 623/1 от 10.06.2013 и договор №КИ-084, назначение платежа соответствует содержанию условий договора №КИ-084 и пункту 1.1 спецификации к договору.

Таким образом, оценив представленные сторонами проект договора №КИ-084 от 10.06.2013 (с приложением), счет № 623/1 от 10.06.2013 и платежное поручение № 449 от 11.06.2013 на его оплату, суд установил, что ответчик направил в адрес истца счет № 623/1 на предоплату оборудования в размере 10% от его стоимости, как это определено порядком оплаты оборудования, установленным в пункте 1 спецификации к договору №КИ-084 от 10.06.2013. Счет содержит ссылку на указанный договор.

Несмотря на не подписание истцом договора поставки, то есть отсутствие единого документа, подписанного сторонами, истец, оплатив счет № 623/1, фактически согласился с условиями, определенными в договоре №КИ-084 от 10.06.2013 и спецификации к договору и принял их.

При этом истец в исковом заявлении подтвердил, что имел намерение заключить с ответчиком договор поставки гидравлического гибочного пресса по цене 61398,00 евро.

Следовательно, между сторонами сложились взаимные обязательства по сделке купли-продажи оборудования, регулируемые нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а

если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из содержания данной правовой нормы следует, что право требовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, возникает у покупателя только при нарушении продавцом срока передачи товара.

Согласно части 1 статьи 457 Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении (статья 314 ГК РФ).

Следовательно, если обязательство не позволяет установить разумный либо иной срок исполнения, оно является обязательством до востребования и подлежит исполнению в течение семи дней с момента предъявления требования кредитора.

Таким образом, при отсутствии согласования сторонами срока поставки обязательство ответчика передать товар истцу подлежит исполнению в течение семи дней с момента предъявления кредитором требования об исполнении данного обязательства.

Как видно из материалов дела, если исходить из условий, определенных в договоре № КИ-084 от 10.06.2013, полученном от ответчика истцом и принятием их последним, что подтверждается ссылкой на договор в платежном поручении № 499 от 11.06.2013 о перечислении истцом на расчетный счет продавца предоплаты за оборудование, то сторонами согласован срок поставки оборудования - 40 рабочих дней, который исчисляется с момента поступления денежных средств согласно пунктам 1.1, 1.2 спецификации (30% от стоимости оборудования) на расчетный счет поставщика, при условии соблюдения покупателем требований, предусмотренных пунктом 1.2 – 1.3 спецификации.

Следовательно, при перечислении истцом предоплаты только в размере 10% от стоимости оборудования срок для исполнения ответчиком обязательства по поставке оборудования не наступил.

Если же исходить из того, что условия, указанные в договоре, сторонами не согласованы ввиду его не подписания, и как указал представитель истца в судебном заседании в счете на оплату от 10.06.2013 № 623/1 срок поставки оборудования также не определен, то в силу вышеизложенного обязательство ответчика передать товар истцу подлежит исполнению в течение семи дней с момента предъявления истцом требования об исполнении данного обязательства.

Однако как видно из материалов дела, такое требование ответчику истцом не направлялось.

Представленное в материалы дела письмо истца, адресованное ответчику, такого требования не содержит, а лишь указывает на просьбу истца вернуть сумму авансового платежа в связи с финансовыми трудностями. При этом истец указывает, что намерение приобрести оборудование остается, то есть отказ от договорных отношений данное письмо также не содержит.

Таким образом, в этом случае ответчиком также не допущено нарушения срока поставки товара (передачи товара либо предоставления его в распоряжение истца) и у истца отсутствуют правовые основания требовать возврата предварительной оплаты.

Доводы истца о том, что в счете не указана цена товара, поэтому договор не может считаться заключенным, судом отклоняются, поскольку цена товара не является существенным условием договора купли-продажи. Наименование и количество товара в счете №623/1 от 10.06.2013 указаны.

Кроме того, цена оборудования и порядок её оплаты подробно определены в договоре №КИ-084 и как следует из содержания искового заявления истцу были известны.

Доводы истца о том, что ответчиком не представлено доказательств направления ему договора поставки до выставления счета на оплату, судом отклоняются, поскольку истец сам в исковом заявлении указывает, что счет на оплату был выставлен вместе с договором поставки. О том, что договор поставки был направлен истцу вместе со счетом и его условия были известны истцу также свидетельствует ссылка последним на указанный договор в платежном поручении № 449 на оплату суммы предоплаты стоимости оборудования.

Ссылка истца на постановление Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А43-32980/2008-7-752 от 16.04.2009 судом не принимается, поскольку предметом рассмотрения по названному делу были иные обстоятельства.

Доводы истца о том, что поставка оборудования должна была осуществляться по трехстороннему договору с участием лизингодателя (третьего лица), судом не принимаются, поскольку из буквального содержания представленных в материалы документов, следует, что действия по перечислению истцом суммы предоплаты имели место применительно к договору поставки КИ-084. Доказательств обращения истца к ответчику с просьбой зачесть уплаченную сумму в качестве оплаты по трехстороннему договору в связи с заключением договора лизинга истцом не представлено.

Кроме того, как указало третье лицо в отзыве, обязательства по договору поставки №172/13-КИР-К от 30.05.2014 и договору лизинга №172/13-КИР от 30.05.2014 были прекращены в связи с направлением соответствующего уведомления в адрес ООО «Крафт Инжиниринг» (поставщик) (№8646 от 17.10.2014) и ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» (лизингополучатель) (№8647 от 17.10.2014) по причине неисполнения ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» (лизингополучатель) обязательства по перечислению авансового лизингового платежа в соответствии с условиями договора лизинга.

На основании изложенного, поскольку ответчиком не допущено нарушения срока поставки товара (передачи товара), а доказательств обратного, как и доказательств отказа ответчика от передачи товара, истцом не представлено, требования ООО ПКФ «Вятка-АгроДизель» о взыскании с ответчика спорной суммы предварительной оплаты не подлежат.



Поскольку в удовлетворении требования о взыскании суммы предварительной оплаты истцу отказано, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Вятка-АгроДизель» (ОГРН 1074345024390, ИНН 4345180440), г.Киров, отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Н.Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

**Судья**

**Е.Е.Кабакина**