



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-32860/2014

г. Нижний Новгород

16 февраля 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2015 года.

Полный текст решения объявлен 16 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (шифр 31-863),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Волошиной О.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первая торговая строительная компания Нижнего Новгорода» (ОГРН 1125257008469, ИНН 5257133280)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «РПС-Строй» (ОГРН 1085256008815, ИНН 5256084190)

о взыскании 387 951 руб. 70 коп.,

при участии

от истца: Айнбиндер В.С. (доверенность от 09.12.2014),

от ответчика: Собгайда Д.С. (доверенность от 09.02.2015),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Первая торговая строительная компания Нижнего Новгорода» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РПС-Строй» о взыскании 387 951 руб. 70 коп., в том числе: 300 600 руб. задолженности за оказанные транспортные услуги по договору от 18.12.2012 №3, 87 351 руб. 70 коп. пеней за период с 06.02.2014 по 22.12.2014. Одновременно истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Истец в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании и в отзыве на иск просит отказать истцу в удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания неустойки в размере 87 351 руб. 70 коп., считает, что истцом не верно произведен расчет неустойки, без учета Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами". Также ответчик просит снизить размер судебных расходов на оплату услуг представителя истца, указал, что в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014 №167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации» данный спор отнесен к делам менее сложным. Кроме того, на момент рассмотрения дела представителем истца в качества доказательства оплаты оказанных юридических услуг представлена копия платежного поручения от 10.12.2014 №149 лишь на сумму 10 000 руб.

Учитывая, что рассмотрение дела было назначено в предварительном судебном заседании, и лица, участвующие в деле, не возразили против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

18.12.2012 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор на оказание транспортных услуг №3, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать услуги по вывозу строительного мусора с объектов заказчика, на условиях, согласованных сторонами в настоящем договоре (пункт 1.1 договора). Заказчик в свою очередь обязуется обеспечить оплату оказанных услуг на условиях, предусмотренных настоящим договором (пункт 5.3 договора).

Стоимость услуг определяется сторонами в приложении согласования стоимости работ, которое является неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно приложению №1 к договору «Согласование стоимости работ по вывозу строительного мусора» стоимость вывоза строительного мусора крупнотоннажными самосвалами (самосвал 20м.куб. (30тн)), без учета стоимости погрузки составляет за один машино-рейс с учетом НДС – 7300 руб.

Оплата производится перечислением денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 3-х банковских дней после получения заказчиком следующих документов: копия путевого листа, счет-фактура, акт выполненных работ.

Пунктом 6.2 договора предусмотрена ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты работ в виде пени в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки.

Во исполнение условий договора истец оказал ответчику транспортные услуги по вывозу строительного мусора на сумму 350 400 руб., что подтверждается актами от 30.01.2014 №9, от 31.01.2014 №10, от 03.02.2014 №11, от 04.02.2014 №12, от 06.02.2014 №14, от 12.03.2014 №36, от 13.03.2014 №37, от 14.03.2014 №38, от 18.03.2014 №39 подписанным сторонами. Претензий по качеству выполненных работ (оказанных услуг) в акте не зафиксировано.

Ответчик оплату оказанных услуг в установленный договором срок произвел не в полном объеме.

По данным истца за ответчиком числится задолженность за оказанные транспортные услуги по вывозу строительного мусора в размере 300 600 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с данным исковым заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные истцом в обоснование своих требований, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статьям 779, 781 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку факт оказания услуг подтверждается материалами дела, в том числе актом сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2014 года, и ответчиком не оспаривается, и в отсутствие доказательств оплаты задолженности, требование истца о взыскании суммы долга является правомерным.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пени).

Факт ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком судом установлен; следовательно, начисление договорной неустойки и требование о ее взыскании является правомерным.

Расчет пени за период с 06.02.2014 по 22.12.2014 в общей сумме 87 351 руб. 70 коп. судом проверен и признан обоснованным.

Довод ответчиком о том, что истцом не верно произведен расчет неустойки, без учета Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", судом во внимание не принимается.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъясняет порядок начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, в то время как истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки. Следовательно, применение вышеуказанной нормы недопустимо.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные истцом и состоящие из государственной пошлины, относятся на ответчика.

Истцом также заявлено ходатайство о компенсации судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, в сумме 20 000 руб.

В обоснование произведенных расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор на оказание юридических услуг от 10.12.2014, заключенный с индивидуальным предпринимателем Климовым Сергеем Григорьевичем; платежное поручение от 10.12.2014 №149 на сумму 10 000 руб..

Рассмотрев данное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению частично.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать

его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснено в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Истцом в подтверждении факта выплаты расходов на оплату услуг представителя представлена платежное поручение от 10.12.2014 №149 на сумму 10 000 рублей. Таким образом, факт выплаты расходов на оплату услуг представителя в истребуемой сумме (20 000 руб.) истцом не доказан.

Суд, исходя из объема оказанных представителем истца услуг, а также с учетом положений Инструкции «О порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашений об оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам» от 10.06.2013, полагает, что заявленная к возмещению (и доказанная) сумма судебных издержек по делу является разумной в пределах 10 000 руб.

Ответчик, заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате юридических услуг, не представил суду доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов с учетом стоимости аналогичных услуг в регионе, сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также расчет сумм расходов, возмещение которых, по ее мнению является разумным и соразмерным.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РПС-Строй» (ОГРН 1085256008815, ИНН 5256084190) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Первая торговая строительная компания Нижнего Новгорода» (ОГРН 1125257008469, ИНН 5257133280) сумму задолженности в размере 300 600 руб., неустойку в размере 87 351 руб. 70 коп. расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., госпошлину в размере 10 759 руб. 03 коп.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

В остальной части заявленных исковых требований истцу отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента

принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г.Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Назарова