



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
19 октября 2015 года

Дело № А41-65259/2015

Арбитражный суд Московской области в составе судьи В. А. Муриной, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО «Плазматек» (ИНН 5260379823, ОГРН 1145260002997) к ООО «БМЗ» (ИНН 5001098750, ОГРН 1145001001420) о взыскании 29 215, 60 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Плазматек» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «БМЗ» о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 29 215, 60 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 352 руб., всего – 30 567, 60 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о принятии настоящего искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на иск не представил, равно как не представил каких-либо возражений относительно заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее:

Согласно представленной в материалы дела товарной накладной № 138 от 05.02.2015 истцом ответчику был поставлен товар на общую сумму 29 215, 60 руб.

Из данного факта следует вывод о том, что между сторонами фактически была заключена разовая сделка купли-продажи, что не противоречит действующему законодательству.

Как утверждает истец, ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара исполнил ненадлежащим образом, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 29 215, 60 руб., и в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускаются.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной,

если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик возражений относительно заявленных требований в материалы дела не представил.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства оплаты ответчиком в полном объеме поставленного товара, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в указанном размере следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 352 руб. за период с 14.02.2015 по 13.08.2015.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что в качестве пользования чужими денежными средствами следует рассматривать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги.

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства своевременной оплаты поставленного ему товара, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы истца по оплате госпошлины в сумме 2 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 176, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «БМЗ» в пользу ООО «Плазматек» задолженность в размере 29 215, 60 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 352 руб. и расходы по госпошлине в сумме 2 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

В. А. Мурина