



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-9839/2016

г. Нижний Новгород

9 июня 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Бодровой Натальи Владимировны (шифр судьи 14-219)

рассмотрел в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мега Трейд», город Нижний Новгород (ИНН 5256091493, ОГРН 1095256006185)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Оксипак», город Нижний Новгород (ИНН 5262298168, ОГРН 1145262002478)

о взыскании долга и пени

и установил: ООО «Мега Трейд» обратилось с иском в суд к ООО «Оксипак» о взыскании 40 000 руб. стоимости не поставленного товара и 10 980 руб. пени за просрочку платежа за период с 14.08.2015 по 24.10.2015, а также 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя и 2 214 руб. государственной пошлины.

Определением от 27.04.2016 исковое заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление, в соответствии с частью 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данное определение было направлено истцу и ответчику по известным адресам места нахождения, согласно Выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц.

Копия судебного акта, направленная истцу по адресу государственной регистрации, вручена 06.05.2016, а также вручена представителю ООО «Мега Трейд»

06.05.2016, о чем имеются почтовые уведомления. ООО «Мега Трейд» во исполнение условий определения представило в суд подлинное платежное поручение об оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска, а также доказательства расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

Определение суда, направленное ответчику по адресу государственной регистрации, вручено 13.05.2016, о чем имеется уведомление 60308297330605, что на основании пункта 4 статьи 123 и статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет считать ответчика надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела.

Ответчик отзыва на исковое заявление истца не представил.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Материалы дела размещены на сайте экономической коллегии Верховного суда Российской Федерации в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) в режиме ограниченного доступа.

Как видно из материалов дела и установлено судом, ООО «Оксипак» (поставщик) и ООО «Мега Трейд» (покупатель) заключили договор поставки от 23.06.2015 № 47, по которому поставщик обязуется поставить продукцию в порядке и на условиях настоящего договора.

В силу параграфа 6 договора сторонами определено условие оплаты – 100 % предоплата за изготовление флексоформы, 50 % предоплата за пакеты, 50 % оплаты после отгрузки в течение трех календарных дней.

Во исполнение условий истец по квитанциям от 23.06.2015 и от 16.07.2015 перечислил ответчику денежные средства в размере 40 000 руб. (л.д. 11).

ООО «Оксипак» обязательства по поставке товара не исполнило, денежные средства не возвратило, что послужило основанием для направления в адрес ответчика претензии от 07.09.2015 № 10 требованием до 30.10.2015 вернуть 40 000 руб. на расчетный счет ООО «Мега Трейд».

Нарушение ООО «Оксипак» сроков поставки товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, суд находит заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная

сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения продавцом, получившим сумму предварительной оплаты, обязанности по передаче товара в установленный срок у покупателя возникает право требовать от продавца передачи оплаченного товара либо возврата суммы предварительной оплаты за не переданный им товар.

Как видно из материалов дела, ООО «Мега Трейд» во исполнение условий договора перечислило ООО «Оксипак» в счет оплаты за поставленный в будущем товар 40 000 руб., однако товар поставлен не был.

Таким образом, требование истца о взыскании 40 000 руб. долга по возврату предварительной оплаты судом признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 5.2 договор в случае ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств, он уплачивает истцу пени в размере 0.1 % от суммы договора за каждый день просрочки.

Суд, установив факты нарушения ответчиком принятого на себя договорного обязательства, согласования сторонами в договоре ответственности за данное нарушение в определенном размере, период просрочки исполнения обязательства и период действия договора, признает обоснованным требование истца о взыскании 10 890 руб. 25 коп. пени за просрочку платежа за период с 14.08.2015 по 24.10.2015 (71 день) на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5.2 договора.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. К отзыву прикладываются документы в обоснование возражений. В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В нарушение приведенных норм права ответчик не представил отзыв на иск, расчет не оспорил, в связи с чем в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложил на себя риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

На основании изложенного, исковое требование ООО «Мега Трейд» о взыскании долга и пени подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика 5 000 руб. расходов, понесенных в связи с необходимостью оплаты оказанных юридических услуг, в подтверждение чего представил договор на юридических услуг от 14.04.2016 и платежное поручение от 25.04.2016 № 438 на сумму 5 000 руб.

На основании статьи 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как следует из статьи 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Кодекса).

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом,

рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 11 Постановление от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016 N 1).

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, объем оказанной юридической помощи, степень сложности дела, количество письменных документов и стоимость услуг адвокатов по аналогичным делам, арбитражный суд признает обоснованным и разумным требование истца о взыскании 5 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие, что сумма 5 000 руб. явно превышает разумные пределы.

На основании статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 2 214 руб.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167, 170, 180, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Мега Трейд», город Нижний Новгород (ИНН 5256091493, ОГРН 1095256006185) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оксипак», город Нижний Новгород (ИНН 5262298168, ОГРН 1145262002478) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мега Трейд», город Нижний Новгород (ИНН 5256091493, ОГРН 1095256006185) 40 000 руб. долга и 10 980 руб. пени, а также 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя и 2 214 руб. государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист выдать в порядке, установленном действующим процессуальным законодательством.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н. В. Бодрова