



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-45261/2017**

г. Нижний Новгород

24 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2018 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр 22-1085),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котовой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Кировского областного государственного учреждения «Дорожный комитет Кировской области» (ОГРН 1044316526187, ИНН 4345080043) г. Киров,

к ответчику: индивидуальному предпринимателю Шаталову Олегу Олеговичу (ОГРНИП 306526233200017, ИНН 526215110508) г. Лысково, Нижегородской области,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Краева Андрея Борисовича о взыскании 393 731 руб.

стороны не явились

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Шаталову Олегу Олеговичу о взыскании 393 731 руб. в возмещение вреда, причиненного транспортным средством, осуществляющим перевозку тяжеловесного груза при движении по автомобильной дороге Кировской области, обратилось Кировское областное государственное учреждение «Дорожный комитет Кировской области».

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит в удовлетворении исковых требований истцу отказать в связи с тем, что индивидуальный предприниматель Шаталов Олег Олегович является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, так как на момент причинения вреда автомобильным дорогам Кировской области автомобилем DAF XF 105.410 государственный регистрационный знак М772РМ152 с полуприцепом SCHMITZ SKO24L государственный регистрационный знак ВВ115652, принадлежащим на праве собственности ИП Шаталову Олегу Олеговичу, указанный автомобиль передан

во временное владение и пользование гр. Краеву Андрею Борисовичу на основании договора аренды от 01.04.2015.

Кроме того, ответчик заявляет о том, что на дату составления акта 27.04.2015 не были установлены необходимые дорожные знаки, предупреждающие о введении временного ограничения движения по автомобильным дорогам Кировской области.

Определением от 06.02.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Краев Андрей Борисович.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте разрешения спора, представителей в судебное заседание не направили.

Заказное отправление с определением суда, извещающим о времени и месте рассмотрения дела, направлено третьему лицу по адресу регистрации и возвращено отделением связи с отметкой об истечении срока хранения. В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третье лицо считается надлежащим образом извещенным, так как, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд

По правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялась резолютивная часть решения.

Как видно из материалов дела, 27.04.2015 на посту ДПС Слободской, расположенном на автомобильной дороге на 30 км участка автодороги Киров – Слободской – Белая Холуница- Омутнинск – Афанасьевое – граница Пермского края, выявлено нарушение правил перевозки тяжеловесных грузов транспортным средством DAF XF 105.410 государственный регистрационный знак М772РМ152 с полуприцепом SCHMITZ SKO24L государственный регистрационный знак ВВ115652 - перевозка осуществлялась с превышением допустимых осевых нагрузок.

Названное транспортное средство, принадлежащее индивидуальному предпринимателю Шаталову Олегу Олеговичу, находилось под управлением водителя Краева Андрея Борисовича, что подтверждается представленными документами.

По данному факту составлен акт № 21550 от 27.04.2015 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось.

Из содержания акта следует, что предельно допустимая осевая нагрузка не должна превышать 6.00,6.00,4.00,4.00,4.00.

Между тем осевые нагрузки по осям автомобиля составили 6.65, 9.01, 6.44, 6.52, 6.39 тонн соответственно.

Тяжеловесный груз перевозился по маршруту от г. Пермь – гр. Пермского края - г. Омутнинск – г. Слободской – г. Киров – с. Котельник – г. Яранск – гр. Нижегородской области – г. Нижний Новгород. Протяженность перевозки груза по автомобильным дорогам Кировской области, согласно акту, составила 351 км.

Разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов ответчиком не представлено.

В результате перевозки ответчиком тяжеловесного груза автомобильным дорогам Кировской области причинен ущерб, размер которого определен истцом по ставкам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.11.2009 № 934 «О возмещении вреда, причиненного транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» и составил 393 731 руб.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования о возмещении убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также их размер.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо доказать факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и возникшими убытками, виновность причинителя вреда, размер убытков.

Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

В силу части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Частью 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В части 1 статьи 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ определено, что движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 5 статьи 4 названного Закона об автомобильных дорогах на основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

В силу пункта 7 статьи 12 Закона об автомобильных дорогах к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится, в том числе, определение размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения.

Согласно частям 8, 9 статьи 31 Закона об автомобильных дорогах порядок возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, и порядок определения размера такого вреда устанавливаются Правительством Российской Федерации. Размер вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, определяется Правительством Российской Федерации в случае движения таких транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения; высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случае движения таких транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения.

Таким образом, федеральным законом установлена обязанность владельцев транспортных средств по возмещению вреда, причиняемого транспортным средством при перевозке тяжеловесных грузов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934 утверждены Правила возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов.

Согласно пункту 2 указанных Правил вред, причиняемый автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами транспортных средств. Внесение платы в счет возмещения вреда осуществляется при оформлении специального разрешения на движение транспортных средств.

Пунктом 3 Правил установлено, что осуществление расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда в отношении участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального назначения, по которым проходит маршрут движения транспортного средства, организуется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В Кировской области Правительством Кировской области издано постановление № 23/35 от 02.02.2015 "Об определении размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении таких транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения". Согласно указанному постановлению при определении размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении таких транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения применяются показатели размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов при движении таких транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения, установленные Постановлением Правительства РФ от 16.11.2009 № 934 "О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации".

Осуществление расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда организуется Федеральным дорожным агентством, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, владельцами частных автомобильных дорог в отношении соответственно участков автомобильных дорог федерального значения, участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, участков автомобильных дорог местного значения, участков частных автомобильных дорог, по которым проходит маршрут движения транспортного средства.

На момент составления акта № 21550 27.04.2015 функции осуществления весового контроля за соблюдением допустимых весовых параметров при проезде транспортных средств по автомобильным дорогам, находящимся в государственной собственности Кировской области, в том числе взимание платы за перевозку тяжеловесных грузов, предъявление исков в случае уклонения от оплаты ущерба пользователями автомобильных дорог, возлагались на истца.

Допустимые весовые нагрузки установлены Постановлением Правительства от 15.04.2011 №272 «Об утверждении правил перевозок грузов автомобильным транспортом».

Материалами дела подтверждается факт осуществления перевозки груза 27.04.2015 транспортным средством DAF XF 105.410 государственный регистрационный знак М772РМ152 с полуприцепом SCHMITZ SKO24L государственный регистрационный знак ВВ115652, с нарушением требований по допустимым осевым нагрузкам транспортного средства, отсутствия разрешения на перевозку крупногабаритного груза, полученного в порядке, установленном нормативным актом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17.07.1998 № 22-П плата за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам носит компенсационный характер, имеет

целевую направленность - для возмещения особых расходов публичной власти по содержанию, ремонту, реконструкции и строительству федеральных автомобильных дорог, что не противоречит положениям, установленным в статьях 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, расчет платы за провоз тяжеловесных грузов осуществляется исходя из полной массы автотранспортного средства, осевых масс, протяженности разрешенного маршрута движения. Учет этих параметров призван максимально индивидуализировать размер платы, с тем чтобы он соответствовал расчетному размеру ущерба и затрат, вплоть до освобождения от нее.

Соответственно, у истца отсутствует обязанность доказывания размера ущерба, причиненного конкретным нарушением установленного порядка осуществления перевозок тяжеловесных грузов, поскольку размер такого ущерба определен заранее и фактически равен плате за провоз груза с превышением установленных весовых нагрузок.

Обязательность платы за провоз в данном случае предполагается в отношении неограниченного круга перевозчиков, осуществляющих перевозку грузов массой, превышающей допустимую.

Бремя по доказыванию соблюдения условий перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов в силу статей 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на ответчика (перевозчика).

Однако, ответчиком в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о том, что фактическую перевозку груза 27.04.2015 транспортным средством DAF XF 105.410 государственный регистрационный знак М772РМ152 с полуприцепом SCHMITZ SKO24L государственный регистрационный знак ВВ115652 осуществлял Краев Андрей Борисович.

В соответствии с договором аренды транспортного средства без экипажа от 01.04.2015 заключенным между Шаталовым Олегом Олеговичем (арендодателем) и Краевым Андреем Борисовичем (арендатором) транспортное средство DAF XF 105.410 государственный регистрационный знак М772РМ152 с полуприцепом SCHMITZ SKO24L государственный регистрационный знак ВВ115652, принадлежащие арендодателю на праве собственности, передаются в аренду Краеву Андрею Борисовичу на срок 2 месяца с 01.04.2015.

В соответствии с пунктом 6.4 данного договора, представленного ответчиком в материалы настоящего дела (л.д. 101-102) автомобиль передан арендодателю в момент подписания настоящего договора.

Согласно пункту 6.5 договора арендная плата в размере, установленном пунктом 2.2 договора – 80 000 руб., получена арендодателем от арендатора в полном объеме.

Таким образом, представленный в материалы дела договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.04.2015 является одновременно и актом приема-передачи транспортного средства и распиской в получении денежных средств в счет возмещения арендной платы.

Из содержания пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что арендатор является титульным владельцем транспортного средства для целей возмещения вреда, причиненного такими средствами.

В соответствии с пунктами 2 и 5 Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, вред, причиненный автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами транспортных средств.

С учетом положений части 1 статьи 606 и части 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что в период действия договора аренды от 01.04.2015 владельцем транспортного средства являлся арендатор Краев Андрей Борисович.

Согласно статье 648 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Факт передачи спорного транспортного средства в аренду Краеву Андрею Борисовичу подтверждается договором аренды, на момент совершения правонарушения спорное транспортное средство находилось во владении арендатора.

Доказательств прекращения действия договора аренды от 01.04.2015, как и доказательства выбытия из владения арендатора арендуемого транспортного средства в период осуществления перевозки тяжеловесного груза, материалы дела не содержат.

Доказательства наличия трудовых отношений ответчика с Краевым Андреем Борисовичем суму не представлены.

Истец представленный ответчиком договор аренды не оспорил, о фальсификации представленного доказательства по делу не заявил.

Каких-либо иных процессуальных ходатайств, в том числе о замене ненадлежащего ответчика от истца не поступало.

При таких обстоятельствах, индивидуальный предприниматель Шаталов Олег Олегович не может являться субъектом возмещения вреда, причиненного автомобильным дорогам Кировской области транспортным средством при осуществлении спорных перевозок.

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопрос о взыскании государственной пошлины с истца судом не рассматривается, так как истец освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Якуб