



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

31 января 2019 г.

Дело № А53-38117/18

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2019 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи З.П. Бутенко при ведении протокола секретарем судебного заседания Чрелашвили Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-38117/2018 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вуэльта» (ИНН 5262356780, ОГРН 1185275027850) к индивидуальному предпринимателю Секриеру Олесе Вячеславовне (ИНН 610303439689, ОГРН 315619600109679)

о взыскании,

третьи лица: Пирматов Рустам Адылович, ООО «Логитерра»

при участии:

от истца: представитель не явился

от ответчика: представитель не явился

от 3-х лиц: представители не явились

установил: общество с ограниченной ответственностью «Вуэльта» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Секриеру Олесе Вячеславовне о взыскании 3 644 837 рублей 90 копеек в качестве возмещения ущерба за утрату груза по договору-заявке №94 682 от 18.10.2018.

Определением от 29.11.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Логитерра», Пирматов Рустам Адылович.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил, в материалы дела направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв не представил, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

Поскольку стороны явку представителей в судебное заседание не обеспечили, дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления, 18.10.2018г. между ИП Секриеру О.В. (исполнитель) и ООО «Вуэльта» (заказчик) была заключена заявка-заказ № 94 682 о перевозке груза. Данная заявка-заказ была заключена в целях исполнения поручения

экспедитору № 94 682 от 18.10.2018г., составленного между ООО «Вуэльта» (исполнитель) и ООО «Логитерра» (заказчик).

Согласно заявке-заказу ИП Секриеру О.В. обязалась осуществить перевозку товаров народного потребления.

Перевозка должна была быть осуществлена водителем Пирматовым Рустамом Адьловичем на автомобиле РЕНО О642УМ/58, с которым у Ответчика был заключен трудовой договор № 34 от 23.03.2018г.

Как указывает истец, груз был принят к перевозке водителем Пирматовым Р.А. 19.10.2018г., что подтверждается Транспортной накладной от 19.10.2018г. и экспедиторской распиской № 94 682/1 от 19.10.2018г. Стоимость груза составляет 3 644 837 рублей 90 копеек.

Однако, в нарушение условий заявки-заказа, груз не был доставлен в установленные сроки Грузополучателю. О месте нахождения данного груза не имеется никакой информации.

В связи с тем, что груз не был доставлен Грузополучателю, ООО «Логитерра» предъявило ООО «Вуэльта» претензию с требованием возместить ущерб, причиненный ООО «Логитерра» в размере 3 644 837 рублей 90 копеек.

Поскольку утрата груза произошла в период ответственности ответчика за его сохранность, истец полагает, что ответчик обязан возместить истцу причиненный ущерб в размере стоимости утраченного груза, а именно в сумме 3 644 837 рублей 90 копеек.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возмещении причиненного ущерба, которая ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Изложенное, явилось основанием обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 3 644 837 рублей 90 копеек убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из указанных норм следует, что основание возникновения ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, в форме взыскания убытков образуется совокупностью следующих элементов: противоправное поведение неисправного должника, наличие убытков у кредитора, причинно-следственная связь между противоправным поведением должника и наличием и размером убытков у кредитора.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания невозможности надлежащего исполнения вследствие обстоятельств непреодолимой силы, определенных пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, лежит на ответчике.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" предусмотрено, что экспедитор (перевозчик) несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующем размере - за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза. Действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

По смыслу названных норм, наличие вины перевозчика в несохранной перевозке презюмируется; для освобождения его от ответственности на него возлагается бремя доказывания своей невиновности и во внимание принимаются обстоятельства, которые перевозчик не мог предотвратить, и устранение которых от него не зависело.

Доказательства существования обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности, ответчиком в материалы дела не представлены.

На основании части 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (Устав автомобильного транспорта) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

В силу части 1 статьи 38 Устава автомобильного транспорта обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков при перевозках грузов удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как видно из материалов дела, ответчиком принят груз к перевозке стоимостью 3 644 837 рублей 90 копеек. Вместе с тем, доказательств доставки указанного груза, по адресу, указанному в заявке от 18.10.2018 № 94 682, не имеется.

Таким образом, факт утраты груза истцом доказан, а ответчиком не оспаривается.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу изложенного требование истца о взыскании с перевозчика убытков в размере 3 644 837 рублей 90 копеек подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 169-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Секриеру Олеси Вячеславовны (ИНН 610303439689, ОГРН 315619600109679) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вуэльта» (ИНН 5262356780, ОГРН 1185275027850) – 3 644 837 рублей 90 копеек убытков, а также 41 224 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

З.П. Бутенко