



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело №А43-26262/2017

г.Нижний Новгород
резолютивная часть решения объявлена

23 октября 2017 года
16 октября 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр 54-543),
при ведении протокола судебного заседания помощником Садековой Г.У.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью "Котлогазмонтаж" (ОГРН
1155259002590, ИНН 5259118129; дата регистрации: 01.07.2015)
к федеральному казенному учреждению "Исправительная колония №5 Главного
управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области"
(ОГРН 1025202397604, ИНН 257044471, зарегистрировано 28.10.1996)
о взыскании 989 120 руб. 59 коп.,

при участии представителей:
от истца: Никитина М.С. (по доверенности от 02.08.2017),
от ответчика: Гуляева И.Н. (по доверенности от 09.01.2017 №1), Рогожин В.В. (по
доверенности от 15.03.2017 №14), Киреев В.Ю. (по доверенности от 26.09.2017 №43),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Котлогазмонтаж" (далее - истец, общество, ООО "Котлогазмонтаж") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к федеральному казенному учреждению "Исправительная колония №5 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области" (далее - ответчик, ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по НО) о взыскании суммы основного долга в размере 918 299,00 руб., штрафа в размере 30 455,72 руб. за несвоевременную оплату работ, пени в размере 40 365,87 руб. за несвоевременную оплату работ, расходов на составление претензии в размере 2 000,00 руб., представительских расходов в размере 18 000,00 руб.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в устной форме возразил против требований истца, представил односторонний акт осмотра выполненных строительно-монтажных работ от 24.03.2017, согласно которому выявлены несоответствия выполненных ООО "Котлогазмонтаж" работ локально-сметному расчету на общую сумму 186 816,23 руб. и зафиксировано отсутствие у строительно-монтажной организации исполнительной документации согласно СНиПа.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по НО (заказчик) и ООО "Котлогазмонтаж" (подрядчик) заключен государственный контракт от 21.11.2016 №166 на выполнение работ, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя

обязательства выполнить собственными силами работы по монтажу установки приготовления горячей воды в здании котельной по адресу: г.Н.Новгород, ул.Ракетная, д.2 (далее - работы), заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные в полном объеме в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта, согласно пункту 3.1, составила 1 218 229 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 контракта оплата производится в течение 10 банковских дней со дня предоставления подрядчиком всех документов, указанных в пункте 3.4 контракта, по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на счет подрядчика.

На основании пункта 5.4 контракта сдача работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом о приемке выполненных работ, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 6.1.3 контракта заказчик вправе отказаться от оплаты работ, в случае несоответствия результатов выполненной работ требованиям, установленным настоящим контрактом.

Согласно пункту 7.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, по оплате работы подрядчик вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер пеней составляет одну трехсотую действующей на день уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено, что в случае неоплаты, выполненной работы, ненадлежащего исполнения заказчиком иных обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2,5 процента цены контракта, что составляет в денежном выражении 30 455,72 руб.

В пункте 10.1 стороны определили подсудность споров и разногласий, возникающих при исполнении контракта Арбитражному суду Нижегородской области, в пункте 10.2 - обязательный претензионный порядок со сроком рассмотрения претензии 15 календарных дней.

Во исполнение условий контракта истец выполнил и сдал ответчику работы по государственному контракту на сумму 1 218 229,00 руб., о чем свидетельствует акт от 16.01.2017 №13 подписанный и скрепленный печатями обеих сторон.

Ответчик оплату работ произвел частично - в сумме 300 000,00 руб., о чем свидетельствуют представленные в дело платежные поручения от 25.01.2017 №99266 на сумму 100 000,00 руб., от 08.02.2017 №280147 на сумму 100 000,00 руб., от 07.04.2017 №247969 на сумму 100 000,00 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия о необходимости оплаты образовавшейся задолженности, пени и штрафа оставлены последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Поскольку факт выполнения работ на сумму 1 218 229,00 руб. подтверждается подписанным актом о приемке выполненных работ, в отсутствие доказательств оплаты задолженности в сумме 918 299,00 руб., мотивированных возражений со стороны ответчика, суд удовлетворяет искимые требования в части взыскания долга в полном объеме.

При этом представленный ответчиком акт выявленных недостатков от 24.03.2017 не принимается судом в качестве доказательства обоснованности отказа ответчика оплачивать выполненные и принятые работы, поскольку данный акт составлен ответчиком в одностороннем порядке, доказательств извещения истца о его составлении и осмотре выполненных работ не представлено, в акте не указаны выявленные в ходе осмотра недостатки, доказательств направления истцу названного акта также не представлено, равно как не представлено доказательств направления в адрес истца каких-либо претензий относительно полноты и качества выполненной им работы.

На основании изложенного и учитывая то, что ответчиком подписан акт выполненных работ от 16.01.2017 №13 (в котором указано то, что истец выполнил все обязательства в полном объеме с надлежащим качеством и что ответчик претензий к истцу не имеет) суд отклоняет доводы ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика предусмотренной пунктом 7.2 контракта неустойки за несвоевременную оплату работ в размере 40 36,875 руб. за период с 31.01.2017 по 19.07.2017.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 7.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, по оплате работы подрядчик вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер пеней составляет одну трехсотую действующей на день уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком (нарушение срока оплаты работ по контракту) судом установлен, представленный истцом расчет неустойки признан судом верным.

Следовательно, начисление заявленной истцом неустойки является правомерным, обоснованным, а требование о её взыскании подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Помимо прочего, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 30 455,72 руб. штрафа в порядке пункта 7.3 контракта.

Рассмотрев данное требование истца суд отклоняет его в силу следующего.

В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление N1063) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту устанавливается ответственность заказчика в виде штрафа за ненадлежащее исполнение им обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств.

Из материалов дела следует, что, начисляя штраф на основании пункта 7.3 контракта, общество сослалось на нарушение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ, то есть фактически на просрочку исполнения заказчиком такого обязательства. При этом, как указано выше, за просрочку оплаты работ общество начислило ответчику пени согласно пункту 7.2 контракта.

Условия контракта о начислении одновременно штрафа и неустойки за нарушение обязательства по оплате работ представляют собой двойную ответственность за одно и то же нарушение, поскольку обе эти меры ответственности применены за одно и то же нарушение (нарушение сроков оплаты работ), за один и тот же период и на одну и ту же стоимости работ.

Толкование положений пункта 5 Постановления N1063 позволяет прийти к выводу о невозможности одновременного применения к ответчику двух мер ответственности за просрочку исполнения одного и того же обязательства. Нормами данного Постановления предусмотрена возможность применения меры ответственности в виде штрафа, однако данная мера ответственности не применяется за просрочку исполнения обязательств.

Возложение на лицо двойной ответственности за одно и то же нарушение противоречит принципам российского гражданского права, положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1063.

Также это вытекает из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N13 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 34, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 15 от 04.12.2000.

С учетом изложенного и принимая во внимание условие контракта в совокупности с нормативными актами, регулирующими порядок его исполнения, в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика 30 455,72 руб. штрафа за нарушение сроков оплаты выполненных работ суд отказывает.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной по иску подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом также заявлено ходатайство о компенсации судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде из которых 2 000,00 руб. расходов на составление претензии и 18 000,00 руб. представительских расходов.

В обоснование произведенных расходов истцом представлены: договор от 19.07.2017 на оказание юридических услуг, заключенный с ООО ЮФ "Делмари", на составление искового заявления и иных процессуальных документов, представление интересов истца в Арбитражном суде Нижегородской области по вопросам, связанным с взысканием задолженности с ответчика по государственному контракту от 21.11.2016 №166; платежное поручение от 30.07.2017 №94 на сумму 18 000 руб. 00 коп.; счет от 09.06.2017 №18 за оказанные услуги по подготовке претензии к ФКУ ИК-5 ГУФСИН России, платежное поручение от 13.06.2017 №68 на сумму 2 000 руб. 00 коп.

Ответчик о чрезмерности предъявленных ко взысканию судебных расходов не заявил.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1), по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах; при этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, - при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

Суд, руководствуясь названными нормами и исходя из объема оказанных представителем истца услуг, полагает, что заявленная к возмещению сумма судебных издержек по делу является обоснованной и отвечающей требованиям разумности в сумме 20 000,00 руб.

Соответственно указанная сумма судебных расходов подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по делу относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 167-171, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с федерального казенного учреждения "Исправительная колония №5 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области" (ОГРН 1025202397604, ИНН 257044471, зарегистрировано 28.10.1996) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Котлогазмонтаж" (ОГРН 1155259002590, ИНН 5259118129) 918 299,00 руб. долга, 40 365,87 руб. пени, 19 384,00 руб. представительских расходов, 22 081,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.С.Волчанская