



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-17345/2018**

г. Нижний Новгород

20 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 20 августа 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-333**)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шутовой Н.С.,

при участии в заседании представителей:

от Управления: Шумиловой Н.Е. (доверенность в деле),

от третьего лица: Никитиной М.С. (доверенность в деле),

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью «Стилкат», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1167847051316 ИНН 7804555904) (далее – общество, заявитель), о признании незаконным решения от 12.04.2018 №СС-07/3025 об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – оспариваемое решение), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Плазматек», г. Нижний Новгород.

По мнению заявителя, изложенному в заявлении, ООО «Плазматек» были распространены заведомо ложные сведения относительно продукции и деятельности в целом ООО «Стилкат», в связи с чем, как считает заявитель, в действиях ООО «Плазматек» имеются признаки недобросовестной конкуренции.

Управление отзывом на заявление, а также в судебном заседании заявленные требования не признало, считает оспариваемое решение законным и обоснованным, в связи с чем просит суд отказать обществу в удовлетворении заявленных требований.

В ходе судебного разбирательства третьи лица дали пояснения, что занимают позицию Управления, считают, что в их действиях нет признаков недобросовестной конкуренции. Отзыв на заявление в материалы дела не представили.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, в связи с чем, согласно положениям частей 3 и 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проведено в отсутствие представителя этого лица, участвующего в деле.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей участников процесса, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступила жалоба Общества, из которой следует, что, по мнению Общества, в действия ООО «Плазматек» имеются признаки недобросовестной конкуренции.

Рассмотрев обращение Общества, Управление вынесло решение об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее – оспариваемое решение).

Не согласившись с оспариваемым решением, считая его не соответствующим нормам действующего законодательства Российской Федерации и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными

решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является Управление Федеральной антимонопольной службы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», настоящий закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 9 статьи 4 данного закона недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем **дискредитации**, то есть **распространения ложных, неточных или искаженных** сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении: 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; 2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар; 3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

В соответствии со статьей 22 этого закона антимонопольный орган выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов

Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статьям 23, 39 данного закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в названном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно пункту 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях: 1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа; 2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют; 3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее; 4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с [пунктом 2](#) настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 48](#) настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения; 5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона; 6) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда; 7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном [статьей 39.1](#) настоящего Федерального закона.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей (ложной, неточной или искаженной) информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Объектом дискредитации, в том числе, могут являться товары (их качество, потребительские свойства, назначение, способы и условия изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования, пригодности для определенных целей).

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Как следует из материалов дела, жалоба Общества заключается в следующем.

07.02.2018 в адрес ООО «Тильда-плазма», которое является покупателем продукции заявителя, поступило письмо от имени генерального директора ООО «Плазматек», в котором сообщалось, что «компания Стилкат имеет дурную репутацию. Не советуем продолжать с ней сотрудничество». Письмо отправлено с официальной почты ООО «Плазматек», к сообщению были прикреплены два письма от имени ОАО «Светлтоградагромаш» от 22.01.2018 и от ООО «Монолит» от 19.01.2018. По мнению, Общества, в тексте указанных писем содержатся сведения, дискредитирующие заявителя как поставщика продукции, в письме говорится о крайне низком качестве поставляемой продукции со стороны заявителя, о недобросовестности деятельности менеджмента компании. В связи с поступившими письмами ООО «Тильда-плазма» расторгло дилерский договор поставки, заключенный с заявителем, что повлекло для последнего убытки.

В ходе проверки фактов, изложенных в обращении Общества, Управлением установлено, что ООО «Стилкат» и ООО «Плазматек» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на товарном рынке оптовой реализации расходных материалов для плазменной резки.

В ходе административного расследования ООО «Плазматек» пояснило, что в указанный период к адресу электронной почты (post@plasmatech.pro) ООО «Плазматек» имелся несанкционированный доступ третьих лиц.

Из материалов дела усматривается, ООО «Плазматек» использует сервис Mail.ru.

Как показали логи административного интерфейса, вход в ящик осуществлялся с IP-адресов, которые не принадлежат ООО «Плазматек»:

- 05.02.2018 – с IP-адреса 188.64.171.181;
- 07.02.2018 – с IP-адреса 217.118.78.98;
- 07.02.2018 – с IP-адреса 188.64.171.181, в то время как ООО «Плазматек» принадлежит IP-адрес 81.18.152.106.

Факт несанкционированного доступа к адресу электронной почты post@plasmatech.pro был обнаружен вечером 07.02.2018. По обнаружении факта несанкционированного доступа к адресу электронной почты, ООО «Плазматек» была проанализирована переписка, которая велась с указанного электронного адреса почты; был изменен пароль доступа к адресу электронной почты и подключена двухфакторная аутентификация; кроме того были направлены информационные письма о взломе электронного ящика, в том числе и в адрес ООО «Тильда-Плазма» (письмо от 08.02.2018), а также ООО «Плазматек» обратилось в ООО

«Mail.Ru» с запросом о проведении расследования факта несанкционированного доступа к адресу электронной почты.

Пунктом 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

При квалификации действий на основании указанной выше нормы установлению и доказыванию подлежат: факт распространения информации; ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность); причинение или возможность причинения вреда (ущерба деловой репутации).

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Между тем суд не усматривает достаточных доказательств того, что именно ООО «Плазматек» отправило в адрес ООО «Тильда-Плазма» письмо от 07.02.2018, содержащее заведомо ложную информацию о качестве продукции заявителя. Более того, в материалах дела имеется ответ Mail.Ru, который свидетельствует о несанкционированном использовании почтового ящика ООО «Плазматек» третьими лицами.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, руководствуясь положениями [Закона](#) о защите конкуренции, учитывая, что в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано такое поведение хозяйствующего субъекта, которое противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из установленных в [статье 14.1](#) Закона о защите конкуренции запретов, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести вред деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, суд пришел к выводу о том, что в настоящем случае антимонопольный орган пришел к правильному выводу об отсутствии в действиях ООО «Плазматек» признаков недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, с учетом приведенных правовых положений суд не усматривает совокупности оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого решения, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно [части 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявленного требования относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Стилкат», г. Санкт-Петербург (ОГРН 1167847051316 ИНН 7804555904), о признании незаконным решения от 12.04.2018 №СС-07/3025 об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, оставить без удовлетворения.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации возратить обществу с ограниченной ответственностью «Стилкат», г. Санкт-Петербург, пр. Просвещения, д.85, лит.А, пом.909 (ОГРН 1167847051316 ИНН 7804555904), из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №206 от 26.04.2018, на основании настоящего решения (копия платежного поручения №206 от 26.04.2018 прилагается).

Справку на возврат суммы государственной пошлины выдать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

И.Ю. Мукабенов