

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2012г.

Дело № 2-1279/12г.

Приокский районный суд г.Нижний Новгород в составе:

Председательствующего судьи Кузичевой И.Н.,

При секретаре Усовой А.Г.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску П к С ,

С об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на долю жилого помещения, и

по встречному иску С , С

— к П — об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на долю жилого помещения,

У с т а н о в и л :

П обратилась в суд с вышеназванным иском к С , С , указав в обоснование исковых требований в заявлении, что на основании договора мены квартира № в доме по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде принадлежала на праве долевой собственности П (супруг истицы), П (истица), П (дочь истицы), С (мать истицы) по 1/4 доле у каждого. 05 мая 1999г. С умерла. Наследниками первой очереди к имуществу С являются её дети: П , К , С , С . В установленный законом срок никто из наследников к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратился. Наследственное дело заведено нотариусом Колесниковой НК только в 2005г. по заявлению истицы. К наследство не приняла и на него не претендует. Истица приняла наследство путем фактического вступления во владение наследственным имуществом: проживает и зарегистрирована в квартире с 1995г., несет расходы по содержанию квартиры. В 2007г. истица обращалась в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства. К с заявлением согласилась. С , С с заявлением не согласились, заявили, что претендуют на наследство в виде 1/4 доли квартиры. Определением суда заявление было оставлено без рассмотрения в связи с наличием спора о праве, сторонам разъяснено, что они вправе разрешить спор в исковом порядке. Истица считает себя единственной наследницей и собственницей 1/4 доли в квартире, принадлежащей наследодателю. С учетом того, что истице принадлежит 1/4 доля квартиры на основании договора мены от 16 03 1995г., после открытия наследства истица стала собственником 1/2 доли квартиры.

Истица просит: установить факт принятия наследства, открывшегося после смерти С , признать за истицей право собственности на 1/4 долю квартиры № в доме по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде,

принадлежавшую С , а всего – право собственности на 1\2 доли на указанную квартиру.

Ответчики С , С предъявили встречный иск, просят установить факт принятия ими наследства, признать за каждым право собственности на 1\12 долю в квартире № в доме по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде (л.д.50-52).

В обоснование встречных исковых требований в исковом заявлении указали, что являются сыновьями С , умершей 05 мая 1999г. Истцы в течение месяца после смерти наследодателя вступили в права наследования путем фактического принятия наследства, а именно: С принял икону, которая принадлежала наследодателю, а С принял часть библиотеки. Истцы не подавали к нотариусу заявление об отказе от наследства. Поскольку К отказалась от наследства её доля подлежит пропорциональному распределению между всеми принявшими наследство наследниками, т.е. по 1\3 доли, причитающейся К , или по 1\12 доли в праве собственности на квартиру.

В судебном заседании П исковые требования поддержала, встречный иск не признала.

Ответчики С , С иск П не признали, встречный иск поддержали.

3-е лицо К просит рассмотреть дело в свое отсутствие, наследство не принимала и на него не претендует, с иском П согласна, во встречном иске просит отказать (л.д.36,74).

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования П подлежат удовлетворению частично, встречный иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со ст.264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта принятия наследства.

В соответствии со ст.5 Федерального закона «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ» №147-ФЗ от 26.11.2001г. часть третья Кодекса применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие.

По гражданским правоотношениям, возникшим до введения в действие части третьей Кодекса, раздел V «Наследственное право» применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

С умерла 05 мая 1999г., т.е. до введения в действие части третьей Гражданского кодекса РФ (до 01.03.2002г.), следовательно, применять необходимо ГК РСФСР (1964г.).

В соответствии со ст.527 ГК РСФСР (1964г.) наследование осуществляется по закону и по завещанию.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

В соответствии со ст.532 ГК РСФСР (1964г.):

При наследовании по закону наследниками в равных долях являются:

в первую очередь - дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти;...

В соответствии со ст.546 ГК РСФСР (1964г.):

Для приобретения наследства наследник должен его принять. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками.

Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Указанные в настоящей статье действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства...

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

В соответствии со ст.528 ГК РСФСР (1964г.):

Временем открытия наследства признается день смерти наследодателя.

В соответствии со ст.551 ГК РСФСР (1964г.):

В случае непринятия наследства наследником по закону или по завещанию ... его доля наследства поступает к наследникам по закону и распределяется между ними в равных долях...

В соответствии со ст.218 ГК РФ:

2. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Установлено, что право собственности П _____, П _____, П _____, С _____ на 1/4 долю у каждого на квартиру № _____ в доме _____ по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде зарегистрировано в БТИ Приокского района 23 03 1995г. на основании договора мены от 16 03 1995г. (л.д.34).

05 мая 1999г. С _____ умерла (л.д. 31).

С _____ постоянно до дня смерти проживала по адресу: пр.Гагарина, дом _____, квартира № _____. Совместно с ней проживали и продолжают проживать по указанному адресу: дочь П _____, муж дочери П _____, внучка П _____ (л.д.32,61,63).

П _____ проживает и зарегистрирована по указанному адресу с 12 05 1995г. по настоящее время (л.д.17,63).

После смерти С _____, умершей 05 05 1999г., открылось наследство, состоящее из 1/4 доли в праве собственности на квартиру № _____ в доме _____ по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде.

Завещания нет.

Наследниками первой очереди по закону являются дети С _____ : П _____, К _____, С _____, С _____.

Других наследников первой очереди, пережившего супруга, наследников по праву представления, а также нетрудоспособных лиц,

которые находились бы на иждивении наследодателя не менее одного года до его смерти, не имеется.

К наследство не приняла, на него не претендует.

П приняла наследство в установленный законом шестимесячный срок со дня открытия наследства, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиками С , С .

Ответчики (истцы по встречному иску) С , С наследство, открывшееся после смерти С , умершей 05 мая 1999г., в установленный законом срок не приняли.

Из объяснений лиц, участвующих в деле, следует, что до 1994г. С проживала в частном доме. В этом же доме проживал со своей семьей С . Книги (библиотеку) при жизни собирал С – супруг С . После его смерти (25 февраля 1974г.) часть книг забрала К , часть книг осталась у С . Дом подлежал сносу, в связи с чем С была предоставлена однокомнатная квартира, С с семьей – двухкомнатная. Свидетели П , В , перевозившие вещи С из частного дома в однокомнатную квартиру, показали, что книги не перевозили, книги находились у С . При переезде С из однокомнатной квартиры в квартиру № в доме по пр.Гагарина в г.Н.Новгороде по договору мены книги также не перевозили. Из объяснений С следует, что при жизни его отец собирал книги. После смерти отца книги остались в частном доме, в котором жила С и С . Когда дом сломали С дали квартиру на пр.Гагарина, дом , кв. , в которую он перевез все книги. Он (С) помогал перевозить вещи. Мама (С) книги не брала. Не ранее чем через год после смерти матери он находился в гостях у своего брата С , зашел разговор о том, что С хочет взять несколько книг на память о родителях. С не возражал. С взял книги, список книг приобщен к материалам дела (л.д.76).

Показания свидетелей В , П не противоречат объяснениям С , П , не доверять показаниям свидетелей оснований не имеется.

Свидетель М – подруга жены С показала, что юбилей С в 1999г. в связи с тем, что не прошло 40 дней после смерти С , отмечали в середине июня 1999г. После юбилея она вместе с С и с С пришла в квартиру к П , поскольку на поминках на 40 день П говорила С и , что они могут взять что-то на память о матери. С взял книги, С – икону.

Показания свидетеля М о том, что С взял книги суд не принимает во внимание, поскольку они опровергаются другими доказательствами по данному делу. Суд считает, что М добросовестно заблуждается относительно данного обстоятельства.

Оценивая собранные по данному делу доказательства, суд считает, что факт принятия С наследства, открывшегося после смерти

С _____, умершей 05 мая 1999г, в установленный законом шестимесячный срок, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих, что С _____ принял наследство, т.е. совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Судом установлено, что С _____ в шестимесячный срок после смерти С _____ получил от П _____ икону Владимирской Божьей Матери.

По объяснениям П _____ в день поминального обеда на 40 день (С _____ умерла 05 мая 1999г.) она передала С _____ икону Владимирской Божьей Матери в память о маме.

С _____ пояснил, что в середине июня 1999г. к ним в гости пришла М _____. Вместе с М _____ он пошел к П _____, чтобы взять на память о матери икону. Придя к П _____, он сказал, что ему хотелось бы иметь на память о матери какую-то икону. П _____ передала ему икону (икона была предъявлена С _____ в судебном заседании).

Свидетель С _____ – супруга С _____ показала, что после юбилея супруга в середине июня 1999г. он (С _____) и М _____ пошли провожать П _____, а она (С _____) осталась дома. С _____

вернулся с иконой, сказал, что икону отдала П _____.

Приобретение наследства представляет собой осознанный акт поведения каждого наследника, в результате которого наследник замещает наследодателя во всей совокупности имущественных прав и обязанностей, участником которых при жизни был наследодатель. Для приобретения наследства оно должно быть принято наследником. Под процедурой принятия наследства понимается совокупность действий, направленных на достижение результата наследования, т.е. перехода к наследникам всего наследственного имущества.

То обстоятельство, что С _____ взял у П _____ икону на память о матери, само по себе не свидетельствует о его воле как наследника принять наследство. В материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих, что С _____ совершил действия, свидетельствующие о принятии наследства в установленный законом шестимесячный срок: вступил во владение или управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества. Объяснения С _____

о том, что он взял икону как наследство не подтверждаются материалами дела.

Суд считает, что факт принятия С _____ наследства, открывшегося после смерти С _____, умершей 05 мая 1999г, в установленный законом шестимесячный срок, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что оснований для удовлетворения встречных исковых требований не имеется.

П _____ приняла наследство, открывшееся после смерти С _____, в установленный законом шестимесячный срок. Наследство состоит из 1/4 доли в праве собственности на квартиру № _____ в доме _____ по пр.Гагарина

в г.Н.Новгороде. Таким образом, исковые требования П о признании права собственности на 1/4 долю квартиры, принадлежавшей , умершей 05 мая 1999г., подлежат удовлетворению. Оснований для признания за П в судебном порядке права собственности на 1/2 долю квартиры не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск П удовлетворить частично.

Установить факт принятия П наследства, открывшегося после смерти С , умершей 05 мая 1999г., в установленный законом шестимесячный срок.

Признать за П , 07 мая 1951 года рождения, место рождения: г.Горький, право собственности на 1/4 долю квартиры № в доме по проспекту Гагарина в г.Нижнем Новгороде, принадлежавшую на праве собственности С , умершей 05 мая 1999г.

В остальной части иска П отказать.

С , С в иске об установлении факта принятия ими наследства, открывшегося после смерти С , умершей 05 мая 1999г., о признании права собственности за каждым на 1/2 долю квартиры № в доме по проспекту Гагарина в г.Нижнем Новгороде, принадлежавшую на праве собственности С , умершей 05 мая 1999г., - отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца через Приокский районный суд г.Нижнего Новгорода.

Судья

подпись



Кузичева И.Н.

Копия верна: судья Кузичева И.Н.

Решение не вступило в законную силу

Судья Кузичева И.Н.

Подлинное решение хранится в гр. деле № 2-1279/12г. в Приокском районном суде г.Нижнего Новгорода

Решение выдано 30.05.12г.

Секретарь с/з Усова А.Г.