

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-1289/2018 КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 февраля 2018 года

Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода в составе

председательствующего судьи Соколова Д.В.,

при секретаре судебного заседания Горновой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Райффайзенбанк» к Г. о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

АО «Райффайзенбанк» обратилось в суд с иском к Г. о взыскании неосновательного обогащения, мотивировав требования следующим.

(ДД.ММ.ГГГГ.) Канавинским районным судом города Нижнего Новгорода было вынесено решение по делу № 2-291/15 о разделе совместно нажитого имущества, в соответствии с которым со Г. (далее также - Ответчик) в пользу Д. (далее также- Взыскатель) была взыскана сумма 445 632 руб. 90 коп. Указанный судебный акт вступил в законную силу (ДД.ММ.ГГГГ.), (ДД.ММ.ГГГГ.) был выдан исполнительный лист серии ФС (№).

Согласно статье 8 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем. Руководствуясь вышеуказанной нормой Закона об исполнительном производстве, Взыскатель обратился в АО «Райффайзенбанк» с заявлением, в соответствии с которым он просил исполнить требования вышеуказанного исполнительного листа путем взыскания денежных средств, находящихся на счете Г. в Банке.

В соответствии со ст. 70 Закона об исполнительном производстве, Банк исполнил вышеуказанный исполнительный документ путем перечисления денежных средств в сумме, указанной в нем, со счета Г.

В соответствии с решением Нижегородского районного суда по делу № 2-11842/16 от 03 октября 2016 года (вступило в законную силу 21 марта 2017 года) было установлено, что исполнение по вышеуказанному исполнительному документу частично было произведено за счет денежных средств, зачисляемых на счет Г. в качестве алиментов на содержание несовершеннолетнего А. В связи с указанным фактом с банка была взыскана денежная сумма в размере 332 897,85 руб., являющаяся алиментами на содержание несовершеннолетнего. Указанная денежная сумма была списана с корреспондентского счета банка 05.05.2017 г. на основании исполнительного листа, выданного Нижегородским районным судом г. Н.Новгорода.

Таким образом, в результате перечисления (ДД.ММ.ГГГГ.) Д. денежных средств в сумме 445 632,90 руб. произошло уменьшение объема обязательств Г. перед Д. на сумму 332 897,85 руб. за счет денежных средств банка.

Требование о возврате суммы неосновательного обогащения ответчиком не исполнено, денежные средства банку не перечислены.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с ответчика Г. сумму неосновательного обогащения в размере 332 897,85 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Б., действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен судом надлежащим образом, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика В. в судебном заседании исковые требования не признала, представила суду письменный отзыв, в котором указала следующее.

(ДД.ММ.ГГГГ.) Канавинским районным судом г.Н.Новгорода вынесено решение по делу (№) о разделе совместно нажитого имущества, согласно которому со Г. в пользу Д. взыскана денежная сумма в размере 445 632,90 руб.

(ДД.ММ.ГГГГ.) был выдан исполнительный лист серии ФС (№). Исполнительный лист предъявлен Д. в Филиал «Поволжский» АО «Райффайзенбанк» в г.Н.Новгороде. АО «Райффайзенбанк» были списаны со счёта Г. (№) денежные средства в размере 445 632, 90 рублей, в том числе 332 746, 85 рублей, являющиеся алиментами и принадлежащие несовершеннолетнему А.

(ДД.ММ.ГГГГ.) Нижегородским районным судом г. Н.Новгорода вынесено решение по делу (№) по иску Г. к АО «Райффайзенбанк» о признании действий банка незаконными, взыскании денежных средств. Суд решил признать действия АО «Райффайзенбанк», выразившиеся в списании с лицевого счёта (№), открытого на имя Г., денежной суммы в размере 332 897,85 руб. (ДД.ММ.ГГГГ.), являющейся алиментами на содержание несовершеннолетнего А., (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения незаконными, взыскать с АО «Райффайзенбанк» в пользу Г. незаконно списанные денежные средства в размере 332 897, 85 руб., являющиеся алиментами на содержание несовершеннолетнего А., (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения, расходы по оплате госпошлины в сумме 6528 рублей.

(ДД.ММ.ГГГГ.)г. Нижегородским областным судом указанное решение оставлено без изменения.

(ДД.ММ.ГГГГ.) денежные средства в размере 332 897, 85 руб. были списаны с корреспондентского счёта АО «Райффайзенбанк» на основании исполнительного листа серии ФС (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.), предъявленного в банк Г.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов.

Нижегородским районным судом г.Н.Новгорода по делу (№) установлено, что по смыслу приведенных выше положений закона, на алименты распространяется имущественный (исполнительский) иммунитет, предопределяющий применение при обращении взыскания по исполнительным документам названных выше ограничений. Банк при исполнении исполнительного документа, поступившего для исполнения непосредственно от взыскателя, должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счёте должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления, чего в данном случае АО «Райффайзенбанк» не сделал.

По решению Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода действия АО «Райффайзенбанк» по списанию денежных средств со счета Г., являющихся алиментами на содержание несовершеннолетнего А., признаны незаконными, взыскана денежная сумма в размере 332897,85руб.

Таким образом, возложенная на банк судом обязанность по восстановлению на счете Г. незаконно списанных денежных средств, представляет собой меру гражданско-правовой ответственности банка за нарушение условий договора банковского счета, основанного на риске повышенной ответственности банка. Следовательно, перечисленная банком Г. денежная сумма во исполнение решения Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода по делу (№) составляет убыток, возникший в результате неправомерных действий самого банка.

Из положений статьи 1102 ГК РФ не следует, что факт привлечения банка к гражданско-правовой ответственности создает условия для квалификации спорной суммы как неосновательного обогащения третьих лиц за счет его собственных средств. Иное толкование указанной нормы права допускало бы возможность возложения на третьих лиц обязанности по возмещению убытков, возникающих из ненадлежащего исполнения банком договора банковского счета.

Необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, т.е. приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке.

В свою очередь, Г. на законных основаниях получила причитающееся ей денежные средства в рамках исполнения судебного решения.

Во исполнение указанного судебного акта, Г. предъявила исполнительный лист серии ФС (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.)г. в Волго-Вятское ГУ Банка России, в результате чего с корреспондентского счета АО «Райффайзенбанк» была списана сумма в размере 332 897, 85 руб.

Таким образом, путем предъявления настоящего иска Банк фактически пытается пересмотреть вступившее в силу решение Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от (ДД.ММ.ГГГГ.).

Ссылка истца на судебную практику несостоятельна, т.к. фактические обстоятельства указанных истцом дел значительно отличаются от рассматриваемого спора. Ни в одном из рассмотренных случаев не идет речь об алиментах, а также не стоит вопрос о взыскании сумм, уплаченных банком в качестве меры гражданско-правовой ответственности, как неосновательного обогащения

Таким образом, по мнению представителя ответчика истцом выбран ненадлежащий способ защиты своих законных прав и интересов, поскольку в настоящем деле отсутствует существенное условие неосновательного обогащения - приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное на законе, иных правовых актах, сделке.

Третье лицо Д. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен судом надлежащим образом.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ с учетом мнения явившихся лиц, суд считает возможным рассмотреть дело по существу при данной явке.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что на основании решения Канавинского районного суда г.Н.Новгорода по делу (№) о разделе совместно нажитого имущества, по исполнительному листу от (ДД.ММ.ГГГГ.), предъявленному Д. в филиал «Поволжский» АО «Райффайзенбанк» в г.Н.Новгороде со счёта Г. (№) истцом (ДД.ММ.ГГГГ.) были списаны денежные средства в размере 445 632, 90 руб.

Решением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода по делу (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.) по иску Г. к АО «Райффайзенбанк» действия АО «Райффайзенбанк», выразившиеся в списании со счета Г. (№) денежной суммы (ДД.ММ.ГГГГ.) в размере 332 897,85 руб. были признаны незаконными, поскольку указанные денежные средства являлись алиментами на содержание несовершеннолетнего А., (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения. С АО «Райффайзенбанк» в пользу Г. взысканы незаконно списанные денежные средства в размере 332 897, 85 руб.

(ДД.ММ.ГГГГ.) денежные средства в размере 332 897, 85 руб. были списаны с корреспондентского счета АО «Райффайзенбанк» на основании выданного Нижегородским районным судом г. Н.Новгорода исполнительного листа, предъявленного в банк Г.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

Истец АО «Райффайзенбанк» полагает, что списанные с его корреспондентского счета на основании выданного Нижегородским районным судом г. Н.Новгорода исполнительного листа денежные средства в размере 332 897,85 руб. в пользу Г. являются неосновательным обогащением Г., поскольку её обязательства перед третьим лицом А. уменьшились именно на эту сумму.

Судом отклоняется указанный довод истца по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Вышеуказанные правила, согласно статье 1103 подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение на основании п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно положениям статьи 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных или иных доказательств.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в совокупности.

В судебном заседании установлен факт перечисления денежных средств в размере 332 897,85 руб. ответчику Г. на основании вступившего в законную силу решения Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от (ДД.ММ.ГГГГ.) по делу (№).

Следовательно, данные денежные средства в размере 332 897,85 руб. получены Г. во исполнение судебного акта и не могут быть квалифицированы как неосновательное обогащение, подлежащее взысканию в пользу истца в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ о неосновательном обогащении.

Доводы истца об уменьшении обязательства Г. перед третьим лицом А. не свидетельствуют об обратном, поскольку данные обстоятельства возникли в связи с неправомерными действиями самого истца, что установлено решением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от (ДД.ММ.ГГГГ.) по делу (№) и не нуждается, в силу части 2 статьи 61 ГПК РФ, доказыванию.

На основании изложенного, суд отказывает истцу в удовлетворении его требований в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении исковых требований АО «Райффайзенбанк» к Г. о взыскании неосновательного обогащения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Д.В.Соколов

Мотивированное решение суда изготовлено – 05.03.2018 г.

Копия верна. Судья: Д.В.Соколов
Секретарь судебного заседания: Е.А.Горнова

Подлинный текст решения хранится в материалах гражданского дела № 2-1289/2018 в здании Канавинского районного суда г. Н. Новгорода.