Дело № 2-1645/14 КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 мая 2014 года город Нижний Новгород

Автозаводский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Ивановой И.М.,

при секретаре судебного заседания Горбуновой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш[redacted] к Д[redacted], о расторжении договоров займа денежных средств , взыскании задолженности по договорам займа , неустойки, судебных расходов и

по встречному иску

Д[redacted] к Ш[redacted] о признании договоров займа денежных недействительными, применении последствий недействительности сделок ,признании договоров займа незаключенными.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что 9_августа_2011года с ответчиком заключила договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 400000 рублей на условиях договора.

Кроме того, 22 сентября 2011г. с ответчиком заключен договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 120000 рублей на условиях договора займа от 09.08.2011 г.

Кроме того, 15 октября 2011г. с ответчиком заключен договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 30000 рублей на условиях договора займа от 09.08.2011 г.

В качестве залоговых обязательств по договору займа от 09.08.2011 г. ответчик распиской от 09.08.2011 г. передал истцу 1/2 доли, принадлежащей ответчику на праве собственности в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Н. Новгород, ул. М[redacted], д. [redacted], корп. [redacted], кв. [redacted].

В качестве залоговых обязательств по договорам займа от 22.09.2011 г, и 15.10.2011 г. ответчик передал истцу доверенность на распоряжение транспортным средством Honda Civic №[redacted], свидетельство о государственной регистрации права на жилой дом, расположенный по адресу: Нижегородская область, Дальнеконстантиновский район, д. М[redacted], д. [redacted], а также право на земельный участок по указанному адресу.

Обременение прав на заложенное имущество в Росреестре сторонами не регистрировалось.

Согласно п. п. «а, б, в, г» ч. 4 договора ответчик обязалась ежемесячно уплачивать истцу шесть процентов от суммы займа с фиксацией платежей в специальной таблице, а также уплатить сумму основного долга по истечении двенадцати месяцев с даты заключения договора, ч. 6 договора предусмотрена ответственность Заимодавца в виде неустойки в размере пятьсот рублей за каждый день просрочки уплаты процентов и долга.

Согласно таблице взаиморасчетов по договору займа денежных средств от 09.08.2011 г. в период действия договора, а именно с 09.08.2011 г. по 16.12.2013 г. ответчиком обязательства по своевременной уплате процентов и суммы долга нарушались, общее количество дней просрочки уплаты процентов и долга (начиная с 12.09.2011 г.) составило 175 дней. Сумма неустойки составила (175х500) 87500 (восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

8 период с 12.01.2014 г. по 11.03.2014 г. количество дней просрочки составило 85. Сумма неустойки составила (85х500) 42500 (сорок две тысячи пятьсот) рублей.

Общая сумма неустойки в период с 12.09.2011 г. по 11.03.2014 г. составила 130000 (сто тридцать тысяч) рублей.

09 августа 2012 г. с ответчиком заключено Соглашение к договорам займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011г., 15.10.2011 г., на следующий календарный период с 09.08.2012 г. по 09.08.2013 г., в соответствии с которым ответчик признал сумму основного долга в размере 550000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей.

09 августа 2013 г. с ответчиком заключено Соглашение к договорам займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г., на следующий календарный период с 09.08.2013 г. по 09.08.2014 г., в соответствии с которым ответчик признал сумму основного долга в размере 590000 (пятьсот девяносто тысяч) рублей.

В дальнейшем ответчик неоднократно обращалась с письменными просьбами одолжить ей, на ранее оговоренных договором займа от 09.08.2011 г. условиях, денежные средства для строительства купленного дома. Данное обстоятельство подтверждается расписками ответчика:

от 11.07.2013 г. - на сумму 90000 рублей,
от 14.08.2013 г. - на сумму 120000 рублей,
от 20.08.2013 г. - на сумму 60000 рублей,
от 11.09.2013 г. - на сумму 120000 рублей.

Общая сумма займа на 11.09.2013 г., с учетом ранее частично возвращенной суммы основного долга, составила 770000 (семьсот семьдесят тысяч) рублей. В дальнейшем с указанной суммы ответчик проценты за пользование денежными средствами не уплачивала.

Распиской от 14.10.2013 г. ответчик обратилась с просьбой неуплаченные по договорам займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. и распискам от 11.07.2013 г., 14.08.2013 г., 20.08.2013 г., 11.09.2013 г. проценты прибавлять к сумме основного долга.

Распиской от 16.12.2013 г. ответчик признала за собой долг в размере 904166 (девятьсот четыре тысячи сто шестьдесят шесть) рублей.

Указанная сумма также подтверждается таблицей взаиморасчетов по договору займа денежных средств от 09.08.2011 г., подписанной обеими сторонами (л. 2 Таблицы).

Указанной выше распиской от 16.12.2013 г. ответчик обязалась уплачивать на сумму основного долга 904166 рублей проценты за пользование денежными средствами исходя из ставки 5,5% ежемесячно.

По состоянию на 9 января 2014года сумма процентов составила 49729рублей.

Однако ответчик сумму процентов не оплатила, общая сумма задолженности составила 953895 рублей.

По состоянию на 09.02.2014 г. сумма процентов составила 52464 рубля.

По состоянию на 09.03.2014 г. сумма процентов составила 55349 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности составила 1061708 (один миллион шестьдесят одна тысяча семьсот восемь) рублей.

Претензионным письмом от 11.02.2014 г. предложила ответчику вернуть указанную сумму в добровольном порядке, однако ответчик от общения уклоняется, денежные средства не возвращает.

Просит: расторгнуть договора займа денежных средств от 09.08.2011г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г., заключенные с ответчиком,

взыскать с Д[redacted] задолженность по договорам займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г., а также распискам о получении денежных средств от 11.07.2013 г., 14.08.2013 г., 20.08.2013 г., 11.09.2011 г. денежные средства в сумме 1061708 рублей.

Взыскать с Д[redacted] неустойку по договорам займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. в сумме 130000рублей.

Взыскать с Д[redacted] судебные расходы:

госпошлину 14158 рубля 54коп.,

услуги представителя 40000 рублей,

нотариальные услуги 1280 рублей, почтовые услуги 45 рублей 50 коп.

Истица Ш[redacted] в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть дело с участием ее представителя в ее отсутствие.

Представитель истца Глазов Д.В. в судебном заседании требования поддержал, встречные требования не признал.

В возражениях на встречный иск указал, что требования Д[redacted] являются незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 40 ФЗ № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07. 2002 г. под **рефинансированием** понимается кредитование Банком России кредитных организаций.

Ставка рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, это процентная ставка, которую Центральный банк РФ использует при предоставлении кредитов **коммерческим банкам** в порядке рефинансирования (пополнения капитала).

Ставка рефинансирования ЦБ РФ применяется в целях налогообложения, расчета материальной ответственности **по** несвоевременной выплате зарплаты, расчета размера пени по уплате налогов и сборов.

Таким образом, ссылка автора встречного иска на превышение договорной ставки по договорам займа к ставке рефинансирования ЦБ РФ, как основание для признания сделок недействительными, не основана на законе.

Кроме того, утверждения о «затруднительном финансовом положении», «неоднократных обращениях о снижении процентной ставки», не соответствуют фактическим обстоятельствам заключенных сделок.

В соответствии с п. 3 договора займа денежных средств от 09.08.2011 г. **«Денежные средства предоставлены Заемщику для развития предпринимательской деятельности».**

Кроме того, в приложении к встречному исковому заявлению отсутствуют письменные доказательства, подтверждающие неоднократное обращение Д[redacted] о снижении процентной ставки.

Таким образом, обязанность доказывания кабальности заключенной сделки «для развития предпринимательской деятельности» лежит на истце.

Кроме того, ссылка на то обстоятельство, что Ш[redacted] ведет деятельность по предоставлению займов, поэтому такая деятельность является предпринимательской и противоречит закону «О микрофинансовой деятельности», не является основанием для удовлетворения встречного иска.

Расписками от 14.10.2013 г., 16.11.2013 г., 16.12.2013 г. заемщик просила заимодавца неуплаченные проценты прибавлять к сумме основного долга. Таким образом, начисление процентов с суммы основного долга обоснованно и соответствует положениям договоров займа от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г.

разумными. Ответчик считает, что в данном случае разумной можно назвать суму не более 7000 рублей.

В случае принятия судом решения о взыскании с Ответчика денежных средств, в том или ином объеме, Ответчик на основании ст. 203, 204 ГПК РФ просит суд предоставить Ответчику рассрочку исполнения решения суда, исходя из имущественного положения

Ответчик Д[redacted] обратилась в суд со встречными исковыми требованиями, просит:

Признать договора займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. со всеми дополнениями, договоры займа в виде расписок от 11.07.2013 г., 14.08.2013 г., 20.08.2013 г., 11.09.2013 г. недействительными.

Применить- последствия недействительности сделок в отношении договоров займа денежных средств от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. со всеми дополнениями, договоров займа в виде расписок от 11.07.2013 г., 14.08.2013 г., 20.08.2013 г., 11.09.2013 г.

Признать договоры займа в виде расписок от 14.10.2013 г, 16.11-2013 г., 16.12.2013 г. незаключенными.Договор займа денежных средств от 09.08.2011 г. в п.4а предусматривает ежемесячную процентную ставку в размере 6 (шесть) %. Аналогичные условия уплаты процентов заемщиком содержатся в Договоре займа денежных средств от 22.09.2011 г. (Дополнение №1), а также в Договоре займа денежных средств от 15.10.2011 г. (Дополнение №2). По договорам займа в виде расписок от 11.07.2013 г. процентная ставка составила 6% ежемесячно, по договорам займа в виде расписок от 14.08.2013 г., 20.08.2013 г., 11.09.2013 г. процентная ставка составила 5,5% ежемесячно.

Таким образом, установленная в договорах займа процентная ставка (72% годовых и 66% годовых) существенно превысила процентную ставку рефинансирования, установленную Банком России. На момент подписания договора 09.08.2011 г. процентная ставка рефинансирования составляла 8,25 % годовых (или 1,4% ежемесячно).

Д[redacted] считает все вышеуказанные договоры займа недействительными по следующим основаниям:

Установление в договорах займа размер процентной ставки 72% годовых и 66% годовых представляет собой **злоупотребление правом** со стороны заимодавца. Вышеуказанный размер процентов за пользование денежными средствами не обоснован какими-либо экономическими показателями: ни ставкой рефинансирования, ни размером инфляции, ни обычным для таких сделок банковским доходом, ни какими-либо иными показателями. При этом очевидно, что при предоставлении займов такого рода, не имея ни офиса, ни персонала, не уплачивая налогов, заимодавец не несет никаких расходов для предоставления денежных средств в займы.

Таким образом, настолько завышенный размер процентов за пользование денежными средствами может быть обоснован только желанием наживы со стороны заимодавца. Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ: «7. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

Находясь в затруднительном финансовом положении после развода с супругом и имея на иждивении двух малолетних дочерей 2006 и 2007 года рождения, не располагая возможностью заключить договор с кредитной организацией ввиду отсутствия достаточного | уровня дохода, Д[redacted] вынуждена была

подписать договор займа с Ш[redacted] на крайне невыгодных для себя условиях, чем и воспользовалась Ш[redacted] потребовав в [качестве финансового обеспечения по договору займа все имеющееся у заемщика движимое и .недвижимое имущество. Неоднократные обращения Д[redacted] снизить размер процентной ставки по договорам займа оставлены Ш[redacted] без внимания.

Ш[redacted] осуществляет деятельность по предоставлению займов на регулярной основе.

Указанный довод подтверждается неоднократным обращением Ш[redacted] в суды г.Нижнего Новгорода с исками о взыскании денежных средств по договорам заик своих заемщиков.

В частности в Автозаводском районном суде рассмотрены дела по Ш[redacted] к [redacted] к С[redacted] (дело № 2-4177/2012 ~ М-3828/2012), по иску Ш[redacted] к С[redacted] (дело № 2-3335/2010 ~ М-2919/2010); в Сормовском районном суде рассмотрено дело по иску Ш[redacted] к В[redacted] и М[redacted] (дело № 2-79/2013 (2-3187/2012;) - М-3082/2012). Кроме того, непосредственно только с Д[redacted] Ш[redacted] были заключены 7 договоров займа в течение 2 лет.

Систематический характер деятельности Ш[redacted] по кредитованию физических лиц, направленной на получение прибыли, свидетельствует о том, что такая деятельность является предпринимательской (п. 1 ст. 2 ГК РФ) деятельностью по кредитованию либо по предоставлению микрозаймов. Истец ведет данную предпринимательскую деятельность по кредитованию физических лиц с грубым нарушением норм действующего законодательства.

Микрофинансовая организация не вправе выдавать заемщику микрозаем (микрозаймы), если сумма обязательств заемщика перед микрофинансовой организацией по договорам микрозаймов в случае предоставления такого микрозайма (микрозаймов) превысит один миллион рублей (пп.8. ст.12 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 30.11.2011) "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"). Займы свыше 1 миллиона рублей на регулярной основе могут предоставляться только кредитными организациями. Стороной, предоставляющей заем по договору кредита - кредитором, может выступать только банк или иная кредитная организация (ст.819 ГК РФ). В силу ст.ст. 1, 13 Федерального закона от02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках) осуществление банковских операций подлежит лицензированию. Необходимость наличия лицензии у организации, систематически занимающейся деятельностью по выдаче кредитов, подтверждается и ВАС в п.4 Информационного письма ВАС РФ от 10.08.1994 N С1-7/ОП-555 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно - арбитражной практике», в противном случае такая деятельность должна признаваться не соответствующей законодательству со всеми вытекающими отсюда последствиями. По мнению ВАС, лицензия не требуется, в том числе и в случае предоставления займа на условиях уплаты определенных процентов, когда одна организация передает заемщику свои свободные средства по договору займа, а последний обязуется возвратить эту сумму, и такая деятельность прямо не запрещена законом и не носит систематического характера.

В нарушении вышеуказанных нормативных актов Ш[redacted] занимается предпринимательской деятельностью без соответствующей регистрации, не имеет статуса микрофинансовой организации, не имеет лицензии на осуществление банковской

деятельности, а следовательно, осуществляет незаконную деятельность, в связи с чем договоры займа, заключенные между сторонами, являются ничтожными.

Д[redacted] фактически не были получены денежные средства в сумме 42 350 рублей по расписке от 14.10.2013 г.,

в сумме 44 679 рублей по расписке от 16.11.2013 г.,

в сумме 47 137 рублей по расписке от 16.12.2013 г.

Указанные денежные средства являются процентами по ранее возникшим денежным обязательствам из договоров займа от 09.08.2011 г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г., которые были добавлены Ш[redacted] к сумме основного долга и на которые заимодавец продолжил начислять проценты. Указанные обстоятельства подтверждаются самим заимодавцем, который в своем претензионном письме от 11.02.2014 г. указал, что на момент выдачи денежных сумм 14.10.2013 г, 16.11.2013 г., 16.12.2013 г. денежными средствами не располагал и фактическую передачу денежных средств истцу не осуществлял.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, изучив представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги …, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

В силу ч. 2 ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме. В подтверждении договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику,

установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В силу ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 9_августа_2011года стороны заключили договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 400000 рублей на условиях договора.(л.д.45).

Согласно п.3 договора денежные средства предоставлены для развития бизнеса.

Ежемесячная процентная ставка определена в размере 6%.Выплата процентов производится ежемесячно, при этом первые двенадцать месяцев с момента действия договора выплачиваются только проценты.

Выплата долга производится Заемщиком через 12 месяцев после начала действия договора.

Если заемщик после истечения первого года действия договора продолжает выплачивать только проценты, займодавец со второго года действия договора понижает ежемесячную ставку за пользование денежными средствами на 0,5%.

Если заемщик задерживает выплату процентов и долга, то начиная с 12 числа соответствующего месяца, он выплачивает займодавцу неустойку в размере 500рублей за каждый день неуплаты процентов и долга.

Расписка от 9 августа 2011года подтверждает факт получения ответчиком по договору займа 400 000рублей.(л.д.52)

22 сентября 2011г. стороны заключили договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 120000 рублей на условиях договора займа от 09.08.2011 г.(л.д.47).

Ежемесячная процентная ставка определена сторонами в размере 5.5%.Денежные средства получены на 1 год.

15 октября 2011г. стороны заключили договор займа денежных средств, согласно которому Заимодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 30000 рублей на условиях договора займа от 09.08.2011 г.(л.д.53)

Распиской от 11.07.2013 г. подтверждается получение займа Д[redacted] у Ш[redacted] - на сумму 90000 рублей,(л.д.49)

Распиской от 14.08.2013 г. подтверждается получение займа Д[redacted] у Ш[redacted] - на сумму 120 000 рублей,(л.д.50)

Распиской от 20.08.2013 г. подтверждается получение займа Д[redacted] у Ш[redacted] - на сумму 60000 рублей.(л.д.56)

Распиской от 11.09.2013 г. . подтверждается получение займа Д[redacted] у Ш[redacted] - на сумму 120000 рублей.(л.д.57)

Общая сумма займа составила: 940 000рублей, что не отрицается сторонами.

По распискам от 9 августа 2011года, 22 сентября 2011года уплачены сумма процентов 733466рублей, основного долга 229486рублей.

Остаток суммы долга составил:320514рублей, сумма неуплаченных процентов, начисленных из процентной ставки по договору(6% и 5\5%) составил 98 164рублей.

По распискам от 11 июля 2013года ,14 августа 2013года, 20 августа 2013года,11 сентября 2013года сумма основного долга составила 390 000рублей,проценты начисленные из процентной ставки по договору(6% и 5\5%) составили 149 971рублей.

Общая сумма долга составила 320514+ 390000=710514-основной долг,

Общая сумма процентов 98 164рублей +149 971рублей=248135рублей.

Доводы ответчика о злоупотреблении истцом правом при установлении в договоре займа ежемесячной уплаты процентов в размере6 и 5,5 %, суд признает несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ, определяющей пределы осуществления гражданских прав, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу приведенной правовой нормы, суд приходит к выводу, что ответчик добровольно, действуя с учетом своих интересов, заключил договор, содержащий условие о выплате процентов за пользование займом в размере 6 и5, 5% в месяц, в связи с чем в силу ст. ст. 307 - 309 ГК РФ обязательство по уплате установленных договором процентов считается возникшим и подлежит исполнению. Соглашений об изменении и условий договора не заключалось.

Размер начисленных процентов, расчет которого был судом проверен, обусловлен действиями самого заемщика по ненадлежащему исполнению принятых обязательств, поэтому оснований для применения ст. 10 ГК РФ не имеется.

Согласно ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этих случаях кредитор считается просрочившим.

Принимая во внимание, что в данном случае долговой документ - оригинал расписок по договорам займа от 9 августа 2011года, 22 сентября 2011года, 15 октября 2011года, 11 июля 2013года ,14 августа 2013года, 20 августа 2013года,11 сентября 2013года находятся у истца, суд приходит к выводу о том, что данное обстоятельство подтверждает доводы истца о неисполнении ответчиком своих обязательств по возвращению суммы долга как в обусловленные договором сроки, так и после их истечения.

Расчет ответчика Д[redacted]на л.д.79 суд признает правильным, составленным в соответствии с условиями договора между сторонами.

Расписки ответчика Д[redacted] от 14 октября 2013года на сумму 42350рублей(л.д.51), 44679рублей- по расписке от 16 ноября 2013года, в сумме 47137рублей по расписке от 16 декабря 2013года(л.д.58) не подтверждают фактическое получение денежных средств, данные денежные средства, что следует из показаний сторон, являются невыплаченными процентами по основному долгу , которые включены в сумму основного долга.

Как разъяснено в абз. 5 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" на сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании пункта 1 статьи 811 ГК РФ не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Суд считает доводы ответчика о том, что истцом необоснованно применен расчет процентов за пользование денежными средствами на неуплаченный процент по договорам как на сумму основного долга состоятельными, основанными на правильном применении норм материального права, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, поскольку такие проценты являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Договор займа денежных средств от 9 августа 2011года , подписанный сторонами(л.д.11) содержит в себе согласование между сторонами неустойки за задержку выплаты основного долга и процентов в размере 500рублей.

Возможность начисления процентов в порядке ст. 811 ГК РФ на невозвращенные проценты за пользование заемными средствами договором не предусмотрена.

Таким образом, сумма задолженности, исходя из условий договора, составила:

основной долг 710514рублей, задолженность по процентам составила 248135рублей , всего 958649рублей по состоянию на март 2014года.

Таким образом , требования истца в указанной части являются обоснованными.

Рассматривая требования истца о расторжении договоров займа денежных средств от 09.08.2011г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. суд исходит из следующего:

Согласно статьи 450 Гражданского кодекса РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной;

Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его расторжения. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

По правилам ч. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок.

Претензионным письмом от 11.02.2014 г. предложила ответчику вернуть сумму задолженности в добровольном порядке.(л.д.33-34),однако данное письмо не содержит требования о расторжении договора.

Поскольку претензионное письмо не содержит в себе предложение расторгнуть заключенные договора займа, требования истца о расторжении договоров займа денежных средств от 09.08.2011г., 22.09.2011 г., 15.10.2011 г. удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования Д[redacted] о признании договоров займа в виде расписок от 14.10.2013 г, 16.11-2013 г., 16.12.2013 г. незаключенными суд приходит к следующему:

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Сделка, не соответствующая требованиям закона в силу положений ст. 168 ГК РФ ничтожна.

В силу положений

Рассматривая требования Ш[redacted], в части взыскания судебных расходов в виде расходов на оплату госпошлины 14158 рубля 54коп.,

услуг представителя 40000 рублей,

нотариальные услуги 1280 рублей, почтовые услуги 45 рублей 50 копеек суд исходит из следующего:

В соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание положения указанных норм, объем права, получившего защиту и его значимость, объем участия в настоящем деле представителя истца, документальное подтверждение понесенных истцом расходов, суд полагает, что сумма в размере 15000рублей обеспечит баланс прав лиц, участвующих в деле, не является чрезмерной.

В соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ, суд находит подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца расходов по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям .

Истец понес нотариальные расходы в размере 1280рублей за удостоверение доверенности и ее копии

Нотариальные расходы в сумме 40 рублей подлежат удовлетворению, поскольку подлинник доверенности не приобщен к материалам дела, доверенность выдана на 3 года, дает право представителю представлять интересы в, том числе во всех судебных органах, государственных учреждениях, судах общей юрисдикции, арбитражных судах, страховых компаниях при решении различных вопросов , суд считает, что взыскание расходов за удостоверение данной доверенности в сумме 1240рублей может привести к неосновательному обогащению истца.

Расходы на почтовые услуги 45 рублей 50 коп.(л.д.43)документально подтверждены, вызваны необходимостью предоставления доказательств.

В соответствии со ст. 434 ГПК РФ, - при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

Согласно ч. 1 ст. 203 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Таким образом, довод Д[redacted] в возражениях на иск о необходимости разрешения вопроса о рассрочке исполнения решения суда в настоящем судебном разбирательстве несостоятелен .

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 235 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ш[redacted] к Д[redacted], о расторжении договоров займа денежных средств , взыскании задолженности по договорам займа , неустойки, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Д[redacted] в пользу Ш[redacted] сумму основного долга – 710514рублей,

Проценты за пользование займом по состоянию на март 2014года- 248135рублей,

Неустойку в размере 30 000рублей,
Расходы на представителя в сумме 15000рублей,
Расходы на оплату услуг нотариуса в размере 40рублей,
Почтовые расходы-45рублей 50 копеек,
Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13086,49рублей,
а всего 1016,820рублей 99 копеек

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Встречные требования Д[redacted] к Ш[redacted] о признании договоров займа денежных недействительными, применении последствий недействительности сделок ,признании договоров займа незаключенными удовлетворить частично.

Признать недействительными договора займа, заключенные между Д[redacted] и Ш[redacted] от 14 октября 2013года на сумму 42350рублей, от 16 декабря 2013года в сумме 47137рублей исходя из их безденежности.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Автозаводский районный суд г. Н.Новгорода.

Оригинал решения от 27 мая 2014 года по иску Ш[redacted] к Д[redacted], о расторжении договоров займа денежных средств , взыскании задолженности по договорам займа , неустойки, судебных расходов и по встречному иску Д[redacted] к Ш[redacted] о признании договоров займа денежных недействительными, применении последствий недействительности сделок ,признании договоров займа незаключенными находится в деле 2-1645/14 года в Автозаводском районном суде г. Нижнего Новгорода.

П.П. судья:
Копия верна
Судья: **Иванова И.М.**

Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород