

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 апреля 2013 года

г.Кстово

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Выборнова Д.А., при секретаре Федосеевой Ю.М., с участием представителя истца Никитиной М.С., представителя ответчика Журавлева А.А. – Ярошинского К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С _____ к Ж _____, ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

У С Т А Н О В И Л:

С _____ обратился в суд с иском к Ж _____ о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, по следующим основаниям.

17.01.2013 г. в 14.30 по адресу: г.Н.Новгород, Казанское шоссе, д. _____, произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля Шкода суперб, н/з _____, автомобиля КИА н/з _____, под управлением водителя Б _____, а также автомобиля КАМАЗ _____, под управлением водителя Ж _____.

Истец двигался по Казанскому шоссе в сторону д.Афонино. Неожиданно для Истца на перекрестке с ул.Касьянова двигавшийся Истцу навстречу автомобиль КАМАЗ

под управлением водителя Ж _____ стал совершать поворот налево в нарушение установленных знаков дорожного движения, преграждая Истцу путь. Во избежание столкновения Истец применил экстренное торможение, автомобиль Истца занесло, выбросило на полосу встречного движения, где автомобиль Истца совершил столкновение с автомобилем КИА н/з

под управлением водителя Б _____ Водитель автомобиля КАМАЗ с места ДТП скрылся, но был настигнут свидетелями ДТП, в частности: К _____ В результате действий свидетелей ДТП водитель Ж _____ вернулся на место ДТП.

Приехавший на место ДТП инспектор ДПС Анисимов В.В. оформил следующие документы в отношении участников ДТП:

- В отношении водителя Ж _____ было вынесено постановление 52 АР 141444 от 17.01.2013 г. о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.16 КоАП РФ (Поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги).

- В отношении Истца было вынесено определение от 18.01.2013 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием с его стороны нарушения ПДД, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ.

- Справка о дорожно-транспортном происшествии от 17.01.2013 г. (форма 154).

Справка о ДТП была оформлена с нарушением норм действующего законодательства, а именно:

I. В разделе 1 Справки в графе «Существо нарушения» указано, что водитель С нарушил п.10.1. ПДД.

Во-первых, Истец не нарушал данного правила дорожного движения, ехал с разрешенной скоростью, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Каких-либо доказательств нарушения данного пункта ПДД инспектором ДПС не приводится.

Во-вторых, в данном случае инспектор ДПС был не вправе указывать на какие-либо нарушения со стороны Истца в справке о ДТП, т.к. согласно Методическим рекомендациям по оформлению и выдаче справок о ДТП, содержащимся в письме Главного управления ГИБДД России №45/1486 от 14.03.2012 г.: «При вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в графе «существо нарушения..» указывается только норма КоАП РФ, на основании которой принято процессуальное решение (например, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ)».

II. В справке о ДТП указано только 2 участника ДТП – водитель С [] и водитель Б [] Водитель КАМАЗА Ж [] в справке о ДТП не указан, в нарушение п.214 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Ответчик нарушил правила дорожного движения, в результате чего произошло ДТП, однако оформлявший ДТП инспектор ДПС не указал данные Ответчика в справке о ДТП.

В связи с тем, что обжалование подобных справок о ДТП не предусмотрено, 24.01.2013 г. Истец обратился в Отдельный батальон ДПС ГИБДД с заявлением о внесении изменений в справку о ДТП, однако ответа на день составления настоящего искового заявления не получил.

Виновность Ответчика в произошедшем ДТП подтверждается не только постановлением по делу об административном правонарушении от 17.01.2013 г., но также может быть подтверждена свидетельскими показаниями, в частности: К [], С []

Сведения о страховой компании, в которой застрахована гражданская ответственность Ответчика, у Истца отсутствуют. Гражданская ответственность Истца застрахована в страховой компании «Согласие», страховой полис серии [] от 07.09.2012 г.

В результате ДТП автомобилю Истца Шкода суперб н/з [], принадлежащему Истцу на праве собственности, причинены значительные механические повреждения. Для оценки стоимости ущерба Истец обратился в ООО «ПРОФЛИДЕР». Согласно экспертному заключению №560/13 от 01.02.2013 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Истца с учетом износа составила 242 918 рублей.

Для обращения в суд Истец понес произвел следующие расходы:

- 7 000 рублей - стоимость работ по договору №560/13 от 01.02.2013 г. на выполнение работ по оценке стоимости ремонта автомобиля Истца, что подтверждается кассовым чеком и соответствующим договором;

- 5 629, 18 рублей - госпошлина.

В своем исковом заявлении С [] просил суд взыскать с Ответчика в свою пользу сумму в размере 242 918 рублей в счет возмещения вреда, причиненного имуществу Истца; судебные расходы.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Росгосстрах», в котором застрахована гражданская ответственность ответчика Ж []

В судебном заседании представитель истца Никитина М.С. искивные требования поддержала и пояснила, что их доводы подтверждаются материалами дела, а также показаниями свидетелей. Водитель Ж [] повернул в неустановленном месте, что привело к ДТП. В отношении С [] нет ни одного указания на совершение им нарушений ПДД, сведения о нарушении им п.10.1 ПДД исключены из справки о ДТП.

В судебном заседании представитель ответчика Ж [] – Ярошинский К.В., искивные требования не признал и пояснил, что вина ответчика в ДТП бесспорно не доказана. Водитель С [] нарушил п.10.1 ПДД. Транспортное средство истца двигалось в крайнем правом ряду, транспортное средство К [] в крайней левой полосе. К [] применил экстренное торможение и избежал столкновения. Водитель С [] при торможении проехал через три полосы и выехал на полосу встречного движения. Т.е. он не учел состояние дорожного покрытия, скорость его была достаточно высокая. К [] выбрал безопасную скорость движения и не повредил свое транспортное средство. Ж [] не считает себя участником ДТП. Причинно-следственная связь между действиями Ж [] и ущербом С [] не прослеживается. В ДТП виновен С []

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах», третьи лица – Б [], ООО СК «Согласие», в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, от Б [] поступило ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии с ч.3,4,5 ст.167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

В своих письменных пояснениях Б [] с искивными требованиями согласен и пояснил следующее.

17.01.2013 г. около 14.30 он двигался по Казанскому шоссе из д.Афонино в сторону пл.Сенной на автомобиле KIA н/з [], которым управляю и владеет на основании генеральной доверенности. Передо ним двигался КАМАЗ (5511 н/з []), который неожиданно повернул налево, несмотря на то, что на данном участке дороги левый поворот был

запрещен. Сразу после этого Б увидел летящий на него юзом автомобиль Шкода суперб (н/з). Б пытался уйти от лобового столкновения, повернул руль вправо, но совсем избежать столкновения не удалось и получил сильный удар в левую часть автомобиля, от удара его закрутило и вынесло на обочину в столб. Двери автомобиля заклинило, Б довольно долго, минут 5-10 выбирался из автомобиля. Когда он выбрался, увидел разбитый автомобиль Шкода суперб, который стоял посередине перекрестка.

Водитель автомобиля КАМАЗ с места ДТП уехал, но затем его вернули свидетели ДТП. Водитель С в автомобиле находился с женой С и с ребенком. Б в автомобиле находился с Д Водитель автомобиля КАМАЗ, кажется, был в автомобиле один.

Б вызвал сотрудников ГИБДД. Сотрудники ГИБДД подъехали через 3-4 часа, оформили документы о ДТП. Документы о ДТП оформляли в присутствии 3 водителей: Б , С и Ж

Получив на следующий день на руки все документы о ДТП, Б обратился в ООО СК «Согласие» (страховую компанию, в которой застрахована гражданская ответственность С) с заявлением о выплате страхового возмещения. Б получил страховое возмещение в размере около 83 000 рублей без учета скрытых дефектов. Затем он обратился в экспертно-консультационный центр «Независимость» с целью провести независимую оценку стоимости ремонта своего автомобиля. Согласно Экспертному заключению № 0187/2013 от 12 февраля 2013 г. сумма ремонта с учетом износа составила 191 345 рублей. Экспертное заключение предоставлено в страховую компанию «Согласие» и сейчас находится на рассмотрении. На 10.03.2013 г. его автомобиль частично отремонтирован. Невозмещенную страховой компанией часть причиненного вреда планирует взыскать с виновника ДТП.

В судебном заседании 04.04.2013 г. свидетель со стороны истца, С супруга истца, пояснила, что в указанное время ехала с супругом с дачи, сидела на заднем пассажирском сидении. На перекрестке с ул.Касьянова горел зеленый сигнал светофора, на встречной полосе движения остановился КАМАЗ, вдруг он повернул налево, преградив им путь. Муж затормозил, машину занесло и их вынесло на полосу встречного движения, где они столкнулись с другим транспортным средством. КАМАЗ с места происшествия уехал, но его догнали и он вернулся. Они при движении находились в правой полосе.

В судебном заседании 04.04.2013 г. свидетель со стороны истца, К , пояснил, что ранее с истцом знаком не был. 17.01.13 г. около 14.30 он ехал с работы из г.Н.Новгород в Богородск на Ниве-Шевроле, находился в районе ул.Родионова. Двигался на разрешающий сигнал светофора. Метров за 50 находился КАМАЗ в левом крайнем ряду, который стал поворачивать налево. К стал резко тормозить и его вынесло на полосу встречного движения. КАМАЗ с места ДТП уехал, К поехал за ним и догнал, объяснил, что из-за него произошло ДТП. Водитель КАМАЗа вернулся на место ДТП. К оставил свои данные и уехал домой.

Выслушав пояснения сторон и исследовав материалы дела, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.15 Гражданского Кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1,2 ст.1064 Гражданского Кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1072 Гражданского Кодекса РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение

недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п.1.2 ПДД РФ, "Дорожно-транспортное происшествие" - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п.10.1 ПДД РФ, Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с ч.1, 2 ст.12.16 КоАП РФ, 1. Несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 настоящей статьи и другими статьями настоящей главы, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

2. Поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, -

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Согласно п.1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как установлено судом, 17.01.2013 г. в 14.30 по адресу: г.Н.Новгород, Казанское шоссе, произошло ДТП с участием транспортных средств:

- автомобиля Шкода суперб, н/з _____, принадлежащего С _____,
- автомобиля КИА н/з _____, под управлением водителя Б _____,
- автомобиля КАМАЗ 5511 н/з _____, под управлением водителя Ж _____.

ДТП произошло при следующих обстоятельствах. Автомобиль Шкода суперб, н/з _____, под управлением С _____ двигался по Казанскому шоссе в сторону д.Афонино. В перекрестке с ул.Касьянова двигавшийся навстречу автомобиль КАМАЗ 5511 н/з _____ под управлением водителя Ж _____ стал совершать поворот налево в нарушение требования дорожного знака 4.1.1 "Движение прямо". В результате указанных действий водитель С _____

с целью избежать столкновения, применил экстренное торможение, в результате чего автомобиль выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем КИА н/з _____, под управлением водителя Б _____.

Водитель Ж _____ за нарушение п.1.3 ПДД РФ был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.12.16 КоАП РФ.

Согласно определения от отказа в возбуждении дела об административном правонарушении от 18.01.2013 г. в действиях водителя С _____ не усматривается нарушений ПДД, которые установлена ответственность КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП, схемой места совершения административного правонарушения, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, постановлением по делу об административном правонарушении, письменными объяснениями С _____ и Б _____, находящимися в материале проверки по факту ДТП.

В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль получил значительные механические повреждения.

Оценивая представленные доказательства, доводы сторон, суд приходит к выводу, данное ДТП произошло в результате виновных действий водителя Ж _____, наступив

последствия находятся в прямой причинной связи с допущенным водителем Ж нарушениями ПДД РФ.

Доказательств наличия виновности в ДТП водителя С: суду не представлено и в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В соответствии со ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", потерпевший обязан предоставить страховщику все документы и доказательства, а также сообщить все известные сведения, подтверждающие объем и характер вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего.

При причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

В случае, если осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик вправе осмотреть транспортное средство страхователя, при использовании которого потерпевшему был причинен вред, и (или) за свой счет вправе организовать и оплатить проведение независимой экспертизы в отношении этого транспортного средства. Страхователь обязан предоставить это транспортное средство по требованию страховщика.

Размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок,

потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В целях выяснения обстоятельств наступления страхового случая, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства.

Судом установлено, что гражданская ответственность водителя Ж [] на момент ДТП была застрахована по программе ОСАГО в ООО «РОСГОССТРАХ», что подтверждается страховым полисом (л.д.48).

Для оценки стоимости ущерба истец обратился в ООО «ПРОФЛИДЕР».

Согласно экспертному заключению №560/13 от 01.02.2013 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Истца с учетом износа составила 242 918 рублей (л.д.16-38). Стороны были извещены о проведении осмотра транспортного средства, возражений не представили.

Истцом были понесены расходы по оплате услуг по оценке транспортного средства в размере 7000 рублей, что подтверждается копией договора и кассового чека (л.д.39-40).

У суда не имеется оснований не доверять указанному заключению, иных доказательств размера ущерба сторонами не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца следует взыскать сумму в размере 120 000 руб., что соответствует размерам страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении указанного страхового случая обязан возместить потерпевшему причиненный вред, а с ответчика Ж [] разницу между фактическим размером ущерба и страховой выплатой в размере 122 918 руб. (242 918 – 120 000).

Также с ответчика Ж [] в пользу истца следует взыскать стоимость услуг по оценке в размере 7000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска была уплачена госпошлина от заявленной цены иска в размере 5629 руб. 18 коп. (л.д.4).

Указанные судебные расходы следует взыскать с ответчиков в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а именно, с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца следует взыскать судебные расходы в размере 2 758 руб. 30 коп., с ответчика Ж [] – 2 870 руб. 88 коп., согласно следующего расчета:

120 000 (сумма подлежащая взысканию с ООО «Росгосстрах») : 242 918 (общая сумма удовлетворенных требований) = 0,49 x 5629,18 = 2 758,30;

122 918 (сумма подлежащая взысканию с ответчика Ж []) : 242 918 = 0,51 x 5629,18 = 2 870,88.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования С [] к Ж [], ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу С [] сумму страхового возмещения в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) руб. 00 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2 758 (две тысячи семьсот пятьдесят восемь) руб. 30 (тридцать) коп., всего 122 758 (сто двадцать две тысячи семьсот пятьдесят восемь) руб. 30 (тридцать) коп.

Взыскать с Ж [] в пользу С [] разницу между фактическим ущербом и страховым возмещением в размере 122 918 (сто двадцать две тысячи девятьсот восемнадцать) руб. 00 коп., судебные расходы по оплате госпошлины

размере 2 870 (две тысячи восемьсот семьдесят) руб. 88 (восемьдесят восемь) коп., расходы по оценке в размере 7 000 (семь тысяч) руб. 00 коп., всего 132 788 (сто тридцать две тысячи семьсот восемьдесят восемь) руб. 88 (восемьдесят восемь) коп.

Решение суда может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кстовский городской суд.

Судья

Кстовский городской суд
107 440 Кстовский район



Выборнов Д.А.