

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 ноября 2013 года Советский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Рубинской О.С.,
при секретаре Шагаловой С.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П
Закрытому акционерному страховому обществу «ЭРГО РУСЬ» о
взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов, компенсации морального вреда,
судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов, компенсации морального вреда, судебных расходов, в обоснование указав, что ему на праве собственности принадлежит автомобиль «TOYOTA LAND CRUISER 200», госномер _____, который 01.06.2012 г. застрахован по рискам Автокаско (хищение+ущерб) в страховой компании «ЭРГО Русь» (страховой полис № _____ от 01.06.2012г.), срок действия - с 03.06.2012г. по 02.06.2013г., страховая сумма 2 210 000 рублей.

03.11.2012г. автомобиль поврежден результате ДТП, произошедшего по вине истца в г. (справка о ДТП от 03.11.2012г., определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 03.11.2012г.).

После ДТП автомобиль истца на эвакуаторе доставлен из г. Муром в г. Н.Новгород на сервисный центр (ТОЙОТА Нижний Новгород Юг, ООО «Каури Авто»).

06.11.2012г. истец обратился в страховую компанию ЗАСО «ЭРГО Русь» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов. В качестве формы выплаты страхового возмещения истец выбрал направление на СТОА по выбору страховщика.

06.11.2012г. ответчик произвел осмотр автомобиля и выдал истцу направление на ремонт в ООО «Каури Авто». В акте осмотра автомобиля указано, в том числе наличие скрытых повреждений.

В период с 03.11.2012г. по 06.12.2012г. автомобиль находился в сервисном центре ООО «Каури Авто».

В целях устранения повреждений, возникших в результате ДТП, сервисным центром произведен ремонт автомобиля согласно заказ-наряду № КА-0006888 08.12.2012 г. Стоимость ремонта составила 349 286 рублей и была оплачена в полном объеме страховой компанией.

06.12.2012 г. в 10 ч. 20 мин. истец забрал автомобиль из сервисного центра ООО «Каури Авто», доехал до улицы Белинского, 61, где автомобиль был поставлен на стоянку до 18 ч. 30 мин. Возвращаясь домой на автомобиле, приблизительно через 2 км пути, в районе Высоковской церкви, истец заметил, что автомобиль не реагирует на нажатие педали газа, при этом двигатель работал, обороты увеличивались. Припарковавшись, истец вызвал эвакуатор, который 06.12.2012 г.в районе 21 ч. 00 мин. доставил неисправный автомобиль снова в сервисный центр ООО «Каури Авто», где был оформлен заказ-наряд № КС-0035421 от 07.12.2012г.

12.12.2012г. истец обратился в страховую компанию ЗАСО «ЭРГО Русь» с просьбой не оплачивать ранее произведенные сервисным центром работы и с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. 17.12.2012г. истец получил ответ ЗАСО «ЭРГО Русь» с отказом принимать участие в решении возникшей проблемы.

14.12.2012г. истец обратился в ООО «Каури Авто» с претензией на качество выполненных работ и с требованием безвозмездно устранить возникшие недостатки.

19.12.2012г. истец получил ответ ООО «Каури Авто», в котором сервисный центр предлагал за свой счет организовать проведение независимой автотехнической экспертизы автомобиля с целью установления причин возникшей неисправности. Затем сотрудники ООО «Каури Авто» обратились к истцу с просьбой помочь организовать проведение независимой технической экспертизы в связи с большим объемом работ перед новым годом.

В результате, по согласованию со страховой компанией и сервисным центром 19.12.2012 г. истец обратился в ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ с заявлением о проведении соответствующего автотехнического экспертного исследования. Осмотр автомобиля специалист ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ проведен 26.12.2012г. на территории сервисного центра ООО «Каури Авто» с участием представителей истца, ООО «Эрго Русь и ООО «Каури Авто».

В связи с тем, что вплоть до конца января 2013г. ни страховая компания, ни ООО «Каури Авто» не предприняли шагов по заключению с ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ соответствующего договора на проведение автотехнического экспертного исследования, истец 24.01.2013г. вынужден заключить соответствующий договор от своего имени и оплатить услуги ФБУ «Приволжский РЦСЭ» в размере 26 280 рублей (кроме того, истцом оплачена комиссия банка в размере 788,40 руб.), итого 27 068,40 руб.

В результате, эксперты ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ подготовили акт экспертного исследования от 28.02.2013г. № 72/73/07-6, в котором, в частности, держатся следующие выводы: «1. Автомобиль имеет неисправность АКПП (автоматической коробки передач), выраженную в полном износе фрикционных муфты мой передачи и термическом повреждении первичного вала АКПП. Наличие данной исправности препятствует дальнейшей эксплуатации автомобиля; 2. Причиной выхода строя АКПП автомобиля является механическая неисправность (зависание) электромагнитного клапана переключения передач SLT по причине наложения на штоке и в канале продуктов износа фрикционных находящихся в масле. Непосредственной причинно-следственной связи между работами, проведенными по заказ-наряду № КА-6888 и выходом из строя АКПП автомобиля не имеется. Повреждения АКПП автомобиля являются следствием ДТП. Повреждения автомобиля могут быть квалифицированы как скрытые повреждения».

Получив оригинал акта ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ, Истец обратился в аховую компанию с заявлением о выдаче направления на ремонт его автомобиля и возмещении затрат на проведение автотехнического экспертного исследования, однако 04.04.2013г. истец получил отказ.

Согласно предварительному акту стоимости ремонта № 0000013912 автомобиля 10.04.2013г., составленному официальным дилером ООО «Каури Сервис», стоимость ремонта АКПП Автомобиля составляет 671 363 рублей.

Согласно предварительному акту стоимость ремонта № 0000013914 автомобиля от 10.04.2013г., составленному официальным дилером ООО «Каури Сервис», стоимость замены АКПП автомобиля составляет 600 051 рублей. В связи с тем, что стоимость замены АКПП автомобиля ниже стоимости ее ремонта, Истец считает целесообразным замену неисправной АКПП автомобиля, а не ее ремонт.

15.04.2013г. истец вновь обратился к страховой компании с претензией о выплате страхового возмещения в денежной форме и выплате неустойки в связи с нарушением сроков выплаты страхового возмещения. На дату написания настоящего искового заявления ответ от ответчика не получен.

Страхователь свои обязательства по договору страхования исполнил в полном объеме, в частности, в полном объеме оплатил страховую премию 01.06.2012г. в размере 65 416 рублей.

Страховщик в нарушение заключенного договора страхования, свои обязательства не исполнил, убытки, причиненные страхователю в результате вышеуказанного ДТП, признанного страховщиком страховым случаем, на день составления настоящего искового

заявления не возмещены, фактически страхователь с 03.11.2012г. лишен возможности пользоваться своим автомобилем.

В связи с тем, что договором страхования срок исполнения страховщиком основной своей обязанности по возмещению причиненных страхователю убытков не установлен, подлежит применению п. 2 ст. 314 ГК РФ. Согласно указанному пункту, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Учитывая, что в первый раз истец получил автомобиль из ремонта 06.12.2012г., т.е. по истечении месяца с момента получения направления страховщика на ремонт автомобиля в сервисном центре, истец считает срок 1 месяц разумным и достаточным для полного восстановления причиненного ему вреда. Таким образом, с 07.12.2012г. на дату составления настоящего искового заявления (15.04.2013г.) количество дней просрочки составляет 130 дней.

В связи с тем, что ремонт автомобиля произведен лишь частично, то в данном случае подлежит начислению неустойка на сумму непроизведенного ремонта (600 051 руб.) в следующем размере: - 600 051 руб. x 3% x 130 дней (с 07.12.2012г. по 15.04.2013г.) = 2 340 198,9 руб.

При этом этой же статей закона предусмотрено, что неустойка не должна превышать цену услуги, которая в данном случае составит стоимость восстановительного ремонта -600 051 руб.

Вышеуказанными действиями ответчика, а именно: отказом в добровольном порядке исполнить законные требования потребителя, Истцу причинен моральный вред, который он оценивает в 50 000 рублей.

На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ЗАСО «ЭРГО Русь»: страховое возмещение в размере 600 051 руб.; неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 600 051 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; расходы Истца на проведение независимой экспертизы в размере 27 068,40 руб.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истец просит взыскать с ответчика в свою пользу: страховое возмещение в размере 656 090 руб. (согласно заключению эксперта от 17.09.2013г. № 17АТЭ-13/1); неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 65 416 руб., исходя из стоимости страховой услуги, равной размеру страховой премии, согласно п. 13 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013г. № 20 (65 416 руб. (размер страховой премии) * 3% * 130 дней (срок просрочки с 07.12.2012г. по 15.04.2013г.) = 255 122,4 руб.); проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ в размере 49 917,51 рублей, за период с 07.12.2013г. по 28.10.2013г., итого 332 дня, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; расходы истца на проведение независимой экспертизы в размере 27 068,40 руб., расходы истца на проведение дополнительной судебной автотехнической экспертизы в размере 4040 руб.; расходы истца на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В судебном заседании истец и представители его интересов по доверенности Никитина М.С., Лялина Л.А. искивые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Кулькова О.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца, пояснив суду, что в неисправности автомобиля виновно третье лицо, некачественно производившее ремонт автомобиля истца после ДТП, о чем свидетельствуют представленные ответчиком в материалы дела доказательства.

1
:
а
:
о

Представители третьего лица ООО «Каури Авто» по доверенностям Григорьева И.С. и Ильичев М.А. пояснили суду, что спорная неисправность автомобиля истца после ДТП имела скрытый характер, поэтому своевременно не была обнаружена третьим лицом.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, полагает требования истца подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ч.1 п.1, ч.2 ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

В соответствии с ч.ч.1,2 ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно ч.1 ст.947 ГК РФ, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В силу требований ч.1 ст.961 ГК РФ, страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Судом установлено, что истец является собственником автомобиля «TOYOTA LAND CRUISER 200», госномер (л.д. 6)

Между истцом и ответчиком 01.06.2012 г. был заключен договор страхования указанного автомобиля по рискам Автокаско (хищение+ущерб) (страховой полис № от 01.06.2012г.), срок действия - с 03.06.2012г. по 02.06.2013г., страховая сумма 2 210 000 рублей.

Истцом обязательства по договору страхования исполнены в полном объеме.

03.11.2012г. автомобиль поврежден результате ДТП, произошедшего по вине истца в г. (справка о ДТП от 03.11.2012г., определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 03.11.2012г.).

После ДТП автомобиль истца на эвакуаторе доставлен из г. Муром в г. Н.Новгород на сервисный центр (ТОЙОТА Нижний Новгород Юг, ООО «Каури Авто»).

06.11.2012г. истец обратился в страховую компанию ЗАСО «ЭРГО Русь» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых

3

документов. В качестве формы выплаты страхового возмещения истец выбрал направление на СТОА по выбору страховщика.

06.11.2012г. ответчик произвел осмотр автомобиля и выдал истцу направление на ремонт в ООО «Каури Авто». В акте осмотра автомобиля указано, в том числе наличие скрытых повреждений.

В период с 03.11.2012г. по 06.12.2012г. автомобиль находился в сервисном центре ООО «Каури Авто».

В целях устранения повреждений, возникших в результате ДТП, сервисным центром произведен ремонт автомобиля согласно заказ-наряду № КА-0006888 08.12.2012 г. Стоимость ремонта составила 349 286 рублей и была оплачена в полном объеме ответчиком.

06.12.2012 г. в 10 ч. 20 мин. истец забрал автомобиль из сервисного центра ООО «Каури Авто», доехал до улицы Белинского, 61, где автомобиль был поставлен на стоянку до 18 ч. 30 мин. Возвращаясь домой на автомобиле, приблизительно через 2 км пути, в районе Высоковской церкви, истец заметил, что автомобиль не реагирует на нажатие педали газа, при этом двигатель работал, обороты увеличивались. Припарковавшись, истец вызвал эвакуатор, который 06.12.2012 г. в районе 21 ч. 00 мин. доставил неисправный автомобиль снова в сервисный центр ООО «Каури Авто», где был оформлен заказ-наряд № КС-0035421 от 07.12.2012г.

12.12.2012г. истец обратился в страховую компанию ЗАСО «ЭРГО Русь» с просьбой не оплачивать ранее произведенные сервисным центром работы и с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. 17.12.2012г. истец получил ответ ЗАСО «ЭРГО Русь» с отказом принимать участие в решении возникшей проблемы.

14.12.2012г. истец обратился в ООО «Каури Авто» с претензией на качество выполненных работ и с требованием безвозмездно устранить возникшие недостатки.

19.12.2012г. истец получил ответ ООО «Каури Авто», в котором сервисный центр предлагал за свой счет организовать проведение независимой автотехнической экспертизы автомобиля с целью установления причин возникшей неисправности. Затем сотрудники ООО «Каури Авто» обратились к истцу с просьбой помочь организовать проведение независимой технической экспертизы в связи с большим объемом работ перед новым годом.

В результате, по согласованию со страховой компанией и сервисным центром 19.12.2012 г. истец обратился в ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ с заявлением о проведении соответствующего автотехнического экспертного исследования. Осмотр автомобиля специалист ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ проведен 26.12.2012г. на территории сервисного центра ООО «Каури Авто» с участием представителей истца, ООО «Эрго Русь и ООО «Каури Авто».

В связи с тем, что вплоть до конца января 2013г. ни страховая компания, ни ООО «Каури Авто» не предприняли шагов по заключению с ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ соответствующего договора на проведение автотехнического экспертного исследования, истец 24.01.2013г. вынужден заключить соответствующий договор от своего имени и оплатить услуги ФБУ «Приволжский РЦСЭ» в размере 26 280 рублей (кроме того, истцом оплачена комиссия банка в размере 788.40 руб.), итого 27 068,40 руб.

Согласно акта экспертного исследования ФБУ «Приволжский РЦСЭ» Минюста РФ от 28.02.2013г. № 72/73/07-6 : 1. Автомобиль имеет неисправность АКПП (автоматической коробки передач), выраженную в полном износе фрикционов муфты мой передачи и термическом повреждении первичного вала АКПП. Наличие данной неисправности препятствует дальнейшей эксплуатации автомобиля;

2. Причиной выхода строя АКПП автомобиля является механическая неисправность (зависание) электромагнитного клапана переключения передач SLT по причине наслоения на штоке и в канале продуктов износа фрикционов находящихся в масле. Непосредственной причинно-следственной связи между работами, проведенными по заказ-наряду № КА-6888 и выходом из строя АКПП автомобиля не имеется.

Повреждения АКПП автомобиля являются следствием ДТП. Повреждения автомобиля могут быть квалифицированы как скрытые повреждения.

Данные выводы подтверждаются заключением экспертов ООО «Волго-окская экспертная компания» от 12.07.13 г., которые были сделаны в рамках судебной экспертизы по настоящему делу: исследованная автоматическая коробка перемены передач, представленная как эксплуатировавшаяся на автомобиле истца, имеет неисправности узла прямой передачи в виде термического повреждения деталей данного узла и механического износа дисков многодисковой муфты.

Указанная коробка передач имеет неисправности узла прямой передачи в виде термического повреждения деталей данного узла и механического износа дисков многодисковой муфты. Неисправности АКПП возникли из-за «масляного голодания» узла прямой передачи, обусловленного «залипанием» клапана SLT в системе клапанов гидравлического блока управления АКПП, произошедшего в результате концентрации продуктов износа, механически отделившихся при ударном воздействии и резком изменении давления в системе АКПП во время ДТП 03.11.2012 г. Дефект являлся скрытым и неисправность не проявлялась до определенной концентрации отделившихся продуктов износа до уровня, вызвавшего «залипание» клапана SLT в системе клапанов гидравлического блока управления АКПП.

С технической точки зрения, возникновение неисправностей представленной на исследование автоматической коробки перемены передач находятся в причинной связи с ДТП 03.11.2012 г.

У суда отсутствуют основания не доверять заключению эксперта Утенкова С.М., который в судебном заседании, подтвердил свои выводы о том, что выявленные неисправности АКПП находятся в причинно-следственной связи с ДТП 03.11.2012 г.

Суд полагает, что у эксперта Утенкова С.М. имеется достаточное образование (высшее юридическое, техническое образование по специальности Ремонт и техническое обслуживание автомобилей), квалификация судебного эксперта по специальностям «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия», «Исследование технического состояния транспортных средств», «Исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП» (транспортно-трассологическая диагностика) и стаж экспертной работы по специальностям 30 лет.

Также суд принимает во внимание выводы эксперта, что для замены масла в системе автоматической коробки перемены передач, а тем более для её заправки, не требуется обязательного демонтажа поддона АКПП и фильтра. В случае демонтажа в процессе ремонта поддона автоматической коробки перемены передач и фильтра их отсутствие после ремонта диагностировалось. В случае демонтажа в процессе ремонта поддона автоматической коробки перемены передач и фильтра их отсутствие после ремонта диагностировалось, а эксплуатация автомобиля при их отсутствии была невозможна. Причиной образования неисправности АКПП автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, VIN JTMNV05J805000241, государственный регистрационный знак , отсутствие поддона и (или) фильтра АКПП не являлось.

Данные вывод опровергают доводы представителя ответчика о некачественном ремонте со стороны третьего лица.

Из заключения специалиста ООО «Альтернатива» от 25.10.2013 г. следует, что отказ АКПП автомобиля истца с технической точки зрения связан с допущенными ООО «Каури Авто» нарушениями технологии ремонтных работ, произведенных согласно заказ-наряда от 11.12.2012 г. либо технологии диагностирования неисправностей аварийного агрегата. Учитывая тот факт, что вышеуказанный дефект (неисправность) носил скрытый характер, необходимо отметить, что ООО «Каури Авто», как СТО официального дилера автомобилей Тойота на момент производства ремонтных работ располагала необходимыми и достаточными техническими средствами для диагностирования и устранения имеющейся неисправности, непосредственной технической причиной отказа автоматической коробки передач автомобиля истца явилась аварийная работа

многодисковой муфты прямой передачи (переднего хода), обусловленная интенсивным трением и сопутствующим термо-механическим изнашиванием фрикционных (ведомых) дисков и металлических (нажимных) дисков, что в свою очередь вызвало перегрев сопряженных деталей агрегатов. Подобные повреждения явились следствием проскальзывания ведомых (фрикционных) дисков муфты переднего хода, обусловленного падением управляющего давления в гидромагистрале управления муфтой переднего хода, что в свою очередь технически может быть обусловлено недостаточным уровнем трансмиссионной жидкости в картере агрегата, что в последствии могло привести к засорению гидравлического блока клапанов управления продуктами износа фрикционных дисков

Таким образом, специалист ООО «Альтернатива» не исключает, что скрытый дефект (неисправность) автомобиля истца не был выявлен при диагностике, т.е. находится в причинно-следственной связи с ДТП.

Поскольку ответчик обязан произвести, в соответствии со ст. 1082, 15 ГК РФ, выплату страхового возмещения в полном объеме, т.е. в том числе, оплатить стоимость восстановительного ремонта (замену) АКПП, что не сделал до настоящего времени, то требование истца о взыскании недоплаченного страхового возмещения подлежит удовлетворению.

Из заключения эксперта ООО «ВОЭК» следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца до технически исправного состояния с учетом пост гарантийного обслуживания автомобиля у официального дилера составила 656 090 руб. (без учета износа).

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" - 42. Если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

В силу статьи 313 ГК РФ за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

Ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в несвоевременном исполнении договорных обязательств перед истцом.

Выдача ответчиком истцу направления на ремонт не является доказательством надлежащего исполнения ответчиком обязательств перед истцом по договору страхования, ответчик отказался оплатить скрытые неисправности, выявленные после ремонта третьим лицом автомобиля истца, но которые находятся в причинно-следственной связи от ДТП, которое ответчик признал страховым случаем, чем были нарушены права истца, как потребителя, поэтому истцом законно предъявлено требование о взыскании страхового возмещения в виде денежной суммы.

Вышеуказанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку право истца, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда.

Требование истца о взыскании неустойки, в соответствии со ст. 28 ч. 5 Закона РФ «О защите прав потребителя», не подлежит удовлетворению, поскольку с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве

граждан на предоставление информации (статья 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, к правоотношениям, возникшим между сторонами по настоящему спору не применима норма ст. 28 ч. 5 Закона «О защите прав потребителей».

Требование истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ подлежит удовлетворению, с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения в полном объеме, т.е. с 07.12.2012 г. (ремонт произведен 06.12.2012 г.), что составляет 49 015,39 руб. (656 090 руб. x 8,25% /360 x 316 дней (с 07.12.2012 г. по 28.10.2013 г.).

Данная сумма является соразмерной последствиям нарушенных обязательств и не подлежит уменьшению, в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат выплате проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 49 015,39 руб.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в неисполнении договорных обязательств в полном объеме перед истцом нашла свое подтверждение, суд считает необходимым компенсировать истцу моральный вред в размере 10 000 рублей.

Взыскивая указанную сумму, суд исходит из требований разумности и справедливости, учитывает степень физических и нравственных страданий истца, который не может до настоящего времени пользоваться автомобилем, т.е. около года, что причиняет ему нравственные и физические страдания.

Оснований для удовлетворения исковых требований истца о компенсации морального вреда в большем объеме не имеется.

Также суд полагает необходимым удовлетворить требование истца о взыскании судебных расходов по проведению экспертиз, в соответствии со ст. 98 ч. 1 ГПК РФ, в размере в общей сложности 31 108,40 руб.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, с учетом категории сложности дела, количества судебных заседаний, качества и количества оказанных представителем юридических услуг, в размере 20 000 руб.

В остальной части суд полагает необходимым отказать.

В силу ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» - 6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснений, данных в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" - При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судом установлено, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требование истца о выплате страхового возмещения, до принятия судом решения ответчик не исполнил требования истца в добровольном порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования истца о выплате страхового возмещения в размере 50% взысканной в пользу истца суммы – 359 052,69 руб.

Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, учитывая обстоятельства настоящего дела, соразмерность штрафа неисполненным обязательствам, нежелание ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя и длительность неисполнения договорных обязательств по выплате страхового возмещения.

В соответствии со ст.103 ч.1 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 10 451,05 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П Закрытому акционерному страховому обществу «ЭРГО РУСЬ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного страхового общества «ЭРГО РУСЬ» в пользу П страховое возмещение в размере 656 090 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ – 49 015,39 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., расходы по проведению экспертизы – 31 108,40 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., штраф – 359 052,69 руб.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного страхового общества «Эрго Русь» государственную пошлину в местный бюджет в размере 10 451,05 руб.

Решение может быть обжаловано через Советский районный суд г.Н.Новгорода в Нижегородский областной суд в течение 1 месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

О.С. Рубинская

Мотивированное решение изготовлено 09.12.2013 г.

