

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-13919/2018](#)

Судья – Сенькина Ж.С.

Дело № 33- 13919/2018

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи Кузиной Т.А., судей Леонтенковой Е.А., Жилкина А.М.,

при секретаре судебного заседания Манакиной И.С.,

с участием истца Швейникова А.В., его представителя – Никитиной М.С., ответчика Цой Ю.В., его представителя Алясова С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по апелляционной жалобе Цой Ю.В.

на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 сентября 2018 года

по гражданскому по иску Швейникова Алексея Владимировича к Цой Юлии Вячеславовне о взыскании ущерба, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Жилкина А.М., судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Истец обратился в суд с указанным иском, в котором просил взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 83 543 рубля, расходы на оценку 5 000 рублей, почтовые расходы – 697, 80 рублей, на представителя – 15 000 рублей.

В обоснование требований указано, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль Тойота Лэнд Крузер Прадо г/н №. 07 февраля 2010 года по адресу г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д. 25/1 произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля и ТС Ниссан Патфайндер г/н № под управлением Цой Ю.В. В отношении ответчика был оставлен протокол об административном правонарушении 52 МБ 194400 от 08.02.2018 года, согласно которому Цой Ю.В. привлечена к административной ответственности по ст. 12.14 ч. 3 Ко АП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа 500 рублей.

Истец обратился в ООО «Оптимальные решения» для определения размера стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа на дату происшествия. Истец уведомил ответчика о проведении экспертизы. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 185 343 рубля, с учетом износа 75 888 рублей.

ТС Ниссан Патфайндер г/н №, которым управляла Цой Ю.В. принадлежит на праве собственности Волкову Д.Н. Гражданская ответственность Цой Ю.В. застрахована по договору ОСАГО в САО «ВСК», что подтверждается страховым полисом серии ХХХ №. Гражданская ответственность истца застрахована в ООО «Зета страхование» что подтверждается страховым полисом серии ХХХ №. Обратившись в ООО «Зета страхование» истец в рамках прямого возмещения убытков получил страховое возмещение в сумме 101 800 рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции истец и его представитель Никитина М.С. иск поддержали.

Ответчик Цой Ю.В. и его представители Алясов С.Н., Волков Д.Н. возражали против удовлетворения иска.

Решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 03 сентября 2018 года иск Швейникова Алексея Владимировича к Цой Юлии Вячеславовне о взыскании ущерба, судебных расходов удовлетворен частично. С Цой Ю.В. в пользу Швейникова А.В. взыскан материальный ущерб в сумме 83 543 рублей, расходы на оценку 5 000 рублей, почтовые расходы 967, 80 рублей, на оплату услуг представителя – 1 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины – 2 706, 29 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе Цой Ю.В. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, принятого с нарушениями норм материального права. В частности судом неправильно истолкованы нормы материального права. Судом необоснованно взята за основу калькуляция ООО «Оптимальные решения», составленная в нарушение Положения утв. Центральным Банком РФ. Кроме того, полагает, что судом не учтён тот факт, что размер страховой выплаты не превышает установленный законом лимит в сумме 400 000 рублей, в связи с чем с Цой Ю.В. не подлежит взысканию разница между произведенной страховой компанией выплатой и суммой ущерба без учета износа. В связи с этим просит решение отменить, в удовлетворении иска отказать в полном объеме,

В суде апелляционной инстанции ответчик Цой Ю.В., его представитель Алясова С.Н. доводы жалобы поддержали, просили ее удовлетворить, решение суда отменить, вынести новое решение, которым в иске отказать в полном объеме.

Швейников А.В., и его представитель – Никитина М.С., с жалобой не согласились, просили ее оставить без удовлетворения, а также изменить решение в части судебных расходов на представителя, увеличив его размер.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном гл. 39 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции с учетом положений ст. ст. 1064, 15, 1072, 1079 ГК РФ, принимая во внимание разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 58 от 26.12.2017 года, пришел к правильному выводу о правомерности заявленных Швейниковым А.В. требований. С доводами апелляционной жалобы нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п. 2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события возместить потерпевшему убытки, возникшие вследствие причинения вреда его имуществу.

В соответствии с п. 7 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, страховым случаем признается причинение в результате дорожно-транспортного происшествия в период действия договора обязательного страхования владельцем транспортного средства вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Пунктом 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС установлено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат реальный ущерб, иные расходы, произведенные в связи с причиненным вредом.

В силу ст. 7 п. "в" Федерального закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400 тысяч рублей.

Швейникову А.В. на праве собственности принадлежит автомобиль Тойота Лэнд Крузер Прадо г/н №.

07 февраля 2010 года по адресу г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д. 25/1 произошло ДТП с участием указанного автомобиля и ТС Ниссан Патфайндер г/н № под управлением Цой Ю.В.

ТС Ниссан Патфайндер г/н №, принадлежит на праве собственности Волкову Д.Н. Гражданская ответственность Цой Ю.В. застрахована по договору ОСАГО в САО «ВСК», что подтверждается страховым полисом серии ХХХ №. Гражданская ответственность истца застрахована в ООО «Зета страхование» что подтверждается страховым полисом серии ХХХ №.

В отношении Цой Ю.В. составлен протокол об административном правонарушении серии 52 МБ № 194400 от 08.02.2018 года, в соответствии с которым Цой Ю.В. была привлечена к административной ответственности по ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа 500 рублей.

В связи с изложенным суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о виновности Цой Ю.В. в указанном ДТП. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Швейников А.В. обратился в ООО «Зета страхование» в рамках прямого возмещения убытков, в связи с чем от страховщика получил страховое возмещение в сумме 101 800 рублей (сумма страховой выплаты, рассчитанная с учетом износа). Размер указанной суммы истец не оспаривал.

Вместе с тем Швейников А.В. обратился ООО «Оптимальные решения» для определения размера стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа на дату происшествия, о чем уведомил ответчика.

Согласно экспертному заключению ООО «Оптимальные решения» стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 185 343 рубля, с учетом износа 75 888 рублей.

Суд первой инстанции, разрешая исковые требования к ответчику Цой Ю.В. правильно указал, что, поскольку, что страховая выплата не покрывает расходов Швейникова А.В., связанных с восстановлением транспортного средства, с Цой Ю.В. подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба без учета износа и суммой страхового возмещения выплаченной страховой компанией потерпевшему.

Определяя размер суммы материального ущерба, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца судебная коллегия исходит из следующего.

Швейников А.В. обратился в ООО «Зета страхование» в рамках прямого возмещения убытков, в связи с чем получил страховое возмещение в сумме 101 800 рублей (сумма страховой выплаты, рассчитанная с учетом износа). Размер указанной суммы истец не оспаривал. Кроме того, согласно расчету, проведенному ООО «Аварийное экспертное бюро», по заданию ООО «Зета страхование», стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 167 514 рублей.

Поскольку истец согласился с указанным размером, его не оспаривал, в досудебном порядке от страховой компании ООО «Зета страхование» получил сумму страховой выплаты в размере 101 800

рублей, следовательно с Цой Ю.В. в пользу истца подлежит взысканию сумма материального ущерба в виде разницы между произведенной страховой выплатой в размере 101 800 рублей, и стоимостью восстановительного ремонта без учета износа в размере 167 514 рублей, определенных на основании расчетов, проведенных ООО «Аварийное экспертное бюро». Таким образом с Цой Ю.В. в пользу Швейникова А.В. подлежит взысканию 167 514 рублей – 101 800 рублей = 65 714 рублей, в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта без учета износа автомобиля.

В связи с этим в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы (по оплате госпошлины и почтовые расходы) пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 3 230, 82 рублей.

С учетом того, что истцом произведена переплата госпошлины при подаче иска, а именно при сумме иска 88 543 рубля необходимо было оплатить госпошлину в размере 2 857 рублей, а истцом оплачено 2 877 рублей, в соответствии с абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, истцу подлежит возврату излишне уплаченная госпошлина сумме 20 рублей, а решение в указанной части также подлежит изменению.

В части взысканной суммы расходов на оплату услуг представителя судебная коллегия не находит оснований для пересмотра ее размера. К тому же, в указанной части решение суда сторонами не обжаловалось.

В остальной части оснований к отмене или изменению обжалуемого решения судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с постановленным решением по основаниям, которые были предметом судебного рассмотрения. Эти доводы судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они направлены на иную субъективную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции, а потому не могут служить поводом к отмене решения суда первой инстанции.

Иных нарушений норм материального и процессуального права, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 сентября 2018 года изменить в части взысканных сумм материального ущерба и судебных расходов.

Взыскать с Цой Юлии Вячеславовны в пользу Швейникова Алексея Владимировича материальный ущерб в размере 65 714 рублей, судебные расходы по оплате почтовых услуг и государственной пошлины в сумме 3 230, 82 рублей.

Возвратить Швейникову Алексею Владимировичу излишне уплаченную при подаче искового заявления государственную пошлину в размере 20 рублей.

В остальной части решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 сентября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: