

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2016 года

Ленинский районный суд в составе председательствующего судьи Бердниковой С.И., при секретаре Солодковой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е [REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED] к Макарову Владимиру Николаевичу, ООО «Стройтехсервис», ООО «Негабаритика», Покутний Александру Анатольевичу о возмещении ущерба, причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Е [REDACTED] О.А. обратился в суд с иском к М [REDACTED] В [REDACTED] Н [REDACTED], ООО «Стройтехсервис», ООО «Негабаритика», П [REDACTED] Ал [REDACTED], А [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного ДТП. В обоснование заявления указал, что 24.10.20 [REDACTED] г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств. Водитель ООО "Стройтехсервис" М [REDACTED] В.Н., управляя транспортным средством МАЗ-5516А гос. рег. номер К [REDACTED] АХ152, принадлежащим К [REDACTED] Е.В. на праве собственности, совершил столкновение с транспортным средством Мерседес гос. рег. номер Н [REDACTED] КС31 с прицепом гос.рег. номер ВС [REDACTED] 77, управляемым водителем ООО "Негабаритика" П [REDACTED] А.А., принадлежащим на праве собственности П [REDACTED] Д.В., а также транспортным средством Hyundai Santa Fe гос. рег. номер А [REDACTED] УК152, управляемым и принадлежащим на праве собственности ему. В связи с тем, что первоначально сотрудниками дорожно-патрульной службы была установлена только вина М [REDACTED] В.Н., он обратился с исковым заявлением о возмещении ущерба к К [REDACTED] Е.В., ООО "Стройтехсервис" и М [REDACTED] В.Н. Ответчики по данному делу ООО "Негабаритика", П [REDACTED] Д.В. и П [REDACTED] А.А. были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц. Решением Приокского районного суда г.Нижнего Новгорода, вступившим в законную силу после апелляционного обжалования 17.05.2016г, установлено: наличие виновных действий со стороны как водителя автомобиля МАЗ-5516А М [REDACTED] В.Н., так и со стороны водителя автомобиля Mercedes Astros П [REDACTED] А.А.; распределение ответственности между водителями в следующем отношении: 70% на водителя М [REDACTED] В.Н. и 30% на водителя П [REDACTED] А.А.; стоимость восстановительного ремонта Hyundai Santa Fe с учетом износа составляет 581 254 руб., с учетом максимально возможного страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 120 000 руб., к возмещению следует 461 254 руб.; наличие его убытков по расходам на услуги по эвакуации автомобиля и его хранению, которые согласно предоставленным квитанциям составили соответственно 8 500 руб. и 1435 руб.; наличие убытков по оплате услуг нотариуса 1250 руб. С учетом вывода суда о распределении ответственности между водителями в отношении: 70% на водителя М [REDACTED] В.Н. и 30% на водителя П [REDACTED] А.А. с ООО "Стройтехсервис" в его пользу были взысканы убытки в размере стоимости

восстановительного ремонта автомобиля 322 877,80 руб., расходы по хранению автомобиля в размере 1 004, 50 руб., расходы на услуги эвакуатора в размере 5950 руб., судебные расходы на оценку ущерба в размере 4200 руб., на оплату услуг представителя 10 000 руб., на оплату услуг нотариуса 875 руб., почтовые расходы в размере 187, 60 руб., на оплату госпошлины 6 498,32 руб., а всего 351 593 руб.22 коп. Вопрос о взыскании 30% убытков с ООО "Негабаритика" и/или П. А.А. разрешен судом не был, т. к. с его стороны соответствующие требования не были заявлены. Просит взыскать солидарно с ООО "Негабаритика" и П. А.А. в его пользу 138 376,2 руб. в счет уплаты восстановительного ремонта транспортного средства; 430,5 руб. в счет возмещения расходов по хранению автомобиля; 2 550 руб. в счет возмещения расходов на услуги эвакуатора; 1800 руб. расходы по проведению технической экспертизы транспортного средства; 3000 руб. в счет оплаты услуг экспертов ООО "Экспертная компания "Компас"; 7200 руб. в счет оплаты услуг экспертов ООО "Альтернатива"; 375 руб. расходы на оплату услуг нотариуса; расходы по оплате парковки автотранспортного средства в сумме 1456 руб.; расходы по оплате парковок автотранспортного средства в сумме 624 руб.; госпошлину 4 316 руб.; расходы на представителя 10 000 руб.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержала в полном объеме.

М. В.Н. и его представитель искивые требования не признали.

П. А.А. в судебное заседание не явился. Просил рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном отзыве указал, что работал в ООО «Негабаритика» водителем-экспедитором, которое и является надлежащим ответчиком по данным требованиям.

Представители ООО «Стройтехсервис», ООО «Негабаритика» в судебное заседание не явились, извещены должным образом.

Третьи лица К. Е.В., П. Д.В. в судебное заседание не явились, извещена должным образом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 ГК РФ «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред».

В силу ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу ст. 1079 ГК РФ «Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществления строительной и иной связанной с нею деятельности и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо

ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)»).

В соответствии с п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 24.10.2011 г. в 18.39 на автодороге Москва -Нижний Новгород в районе пересечения с автодорогой Балахна-Дзержинск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Mercedes Actros государственный регистрационный знак Н ■■■ КС/31 с прицепом Nooteboom OSD-68 государственный регистрационный знак ВС ■■■■■77 под управлением водителя П■■■■■■ А.А., МАЗ 5516А государственный регистрационный знак К ■■■ АХ/ 152 под управлением водителя М■■■■■■ В.Н. и Hyundai Santa Fe государственный регистрационный знак А ■■■ УК/152, принадлежащего на праве собственности истцу и под его управлением.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца Hyundai Santa Fe государственный регистрационный знак А ■■■ УК/152 получил механические повреждения.

Решением Приокского районного суда г.Н.Новгорода, вступившего в законную силу было установлено распределение ответственности между водителями в следующем отношении: 70% на водителя М■■■■■■ В.Н. и 30 % на водителя П■■■■■■ А.А.

Также данным решением было установлено, что собственником автомобиля МАЗ 5516А государственный регистрационный знак К ■■■ АХ/ 152 является К■■■■■■ Е.В.

По договору аренды транспортного средства №8 от 27.02.2011 года автомобиль МАЗ 5516А государственный регистрационный знак К ■■■ АХ 152 передан во временное владение и пользование ООО «Стройтехсервис», у которого и находился во владении на дату дорожно-транспортного происшествия.

На основании договора оказания услуг от 01.09.2014 года, заключенного между ООО «Стройтехсервис» (Заказчик) и М■■■■■■ В.Н. (Исполнитель), последний обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по выполнению функций водителя на автомобиле Заказчика.

Под управлением водителя М■■■■■■ В.Н. автомобиль МАЗ 5516А в момент ДТП находился на основании путевого листа, выданного ООО «Стройтехсервис».

Поскольку автомобиль на дату ДТП находился во временном владении и пользовании ООО «Стройтехсервис», работником которого по смыслу ст. 1068 Гражданского кодекса РФ являлся водитель М■■■■■■ В.Н., именно данная организация является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

При установлении размера причиненного ущерба, суд руководствовался заключением проведенной по определению суда автотехнической экспертизы, согласно

которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Hyundai Santa Fe государственный регистрационный знак А УК/152, поврежденного в результате ДТП 2.4.10.2011 года, согласно средним ценам, сложившимся в Нижегородской области на дату ДТП, составляла с учетом износа 581 254 руб.

С учетом максимально возможного страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 120 000 руб., то к возмещению следует 461 254 руб.

Решением Приокского районного суда г.Н.Новгорода, вступившего в законную силу 17.05.2016 года было постановлено: «Исковое заявление Е [] О [] А [] к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис» о возмещении убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис» в пользу Е [] О [] А [] убытки, причиненные в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля 322 877,80 руб., расходы по хранению автомобиля в размере 1 004,50 руб., расходы на услуги эвакуатора в размере 5 950 руб., судебные расходы на оценку ущерба в размере 4 200 руб., на оплату услуг представителя 10 000 руб., на оплату услуг нотариуса 875 руб., почтовые расходы в размере 187,60 руб., на оплату госпошлины за обращение в суд 6 498,32 руб., а всего 351 593 (Триста пятьдесят одну тысячу пятьсот девяносто три) руб. 22 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Е [] О [] А [] к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис» отказать.

В удовлетворении исковых требований Е [] О [] А [] к Ко [] Е [] В [] отказать в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экспертная компания «Компас» за оказанные услуги эксперта 7 000 (Семь тысяч) руб.

Взыскать с Е [] О [] А [] в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экспертная компания «Компас» за оказанные услуги эксперта 3 000 (Три тысячи) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройтехсервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» за оказанные услуги эксперта 16 800 (Шестнадцать тысяч восемьсот) руб.

Взыскать с Е [] О [] А [] в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» за оказанные услуги эксперта 7 200 (Семь тысяч двести) руб.».

При рассмотрении данного дела, вопрос о взыскании 30% убытков с ООО "Негабаритика" или П [] А.А. разрешен судом не был, т. к. со стороны Истца соответствующие требования не были заявлены.

Рассматривая требования истца, суд приходит к следующему.

Как следует из письменных пояснений П [] А.А. и копии его трудовой книжки, заверенной нотариусом, с 26.06.2011 года по 31.12.2011 года, он работал водителем-экспедитором ООО «Негабаритика».

В соответствии со ст. 55, 56 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе

которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Возложение обязанности доказывания на ответчика ООО «Негабаритика» основано на положениях ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, в силу которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ООО «Негабаритика» достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих отсутствия между ним и П. А.А. трудовых отношений не представлено и в деле не имеется.

Таким образом, ООО «Негабаритика» должен нести ответственность по возмещению ущерба, причиненного его работником П. А.А. , в результате ДТП 24.10.2011 г. , а П. А.А. является ненадлежащим ответчиком по данным требованиям.

Исходя из ранее установленных Приокским районным судом г.Н.Новгорода обстоятельств, с ООО «Негабаритика» в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта 138 376,2 руб. (461 254x30%); расходы по хранению автомобиля 430,5 руб.(1435x30%), расходы на услуги эвакуатора 2 550 руб.(8500x30%), расходы по проведению технической экспертизы транспортного средства ООО «Межрегиональный центр независимой оценки» 1800 руб.(6000x30%) , расходы на оплату услуг нотариуса 375 руб.(1250x30%), 3000 руб. – экспертиза в ООО «Экспертная компания «Компас», 7 200 руб. – экспертиза в ООО «Альтернатива», 487,50 (1625x30%) , 39 руб. (130x30%), 97,50 руб.(325x30%), итого 624 руб. – расходы по оплате парковки автотранспортного средства, не представленные ранее ко взысканию в Приокском районном суде, что подтверждается квитанциями ПКО №4-07/01 от 07.01.2015 г., №8-02/02 от 02.02.2015 г., №1-09/02 от 08.02.2015 г.

Кроме того, подлежит взысканию с ООО «Стройтехсервис» расходы по оплате парковки автотранспортного средства, не представленные ранее ко взысканию в Приокском районном суде, что подтверждается квитанциями ПКО №4-07/01 от 07.01.2015 г., №8-02/02 от 02.02.2015 г., №1-09/02 от 08.02.2015 г. в общей сумме 1456 руб. (1137,50 руб.(1625x70%)+91 руб.(130x70%)+227 руб. 50 коп. (325x70%)).

Поскольку автомобиль на дату ДТП находился во временном владении и пользовании ООО «Стройтехсервис», работником которого по смыслу ст. 1068 Гражданского кодекса РФ являлся водитель М. В.Н., именно данная организация является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям в данной части.

Истец оплатил услуги представителя по договору на оказание юридических услуг стоимостью 10 000 руб.

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения дела в суде, учитывая объем фактически оказанной правовой помощи, соотношение судебных расходов с объемом защищаемого права, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца понесенных расходов на представителя в полном объеме.

Таким образом, с ООО «Стройтехсервис» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 000 руб., с ООО «Негабаритика» 3 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12,56, 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с ООО «Негабаритика» в пользу Е [REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED] 138 376 (сто тридцать восемь тысяч триста семьдесят шесть) руб. 20 коп. в счет уплаты восстановительного ремонта транспортного средства; 430 руб. 50 коп. в счет возмещения расходов по хранению автомобиля; 2 550 (две тысячи пятьсот пятьдесят) руб. в счет возмещения расходов на услуги эвакуатора; 1800 (одна тысяча восемьсот) руб. расходы по проведению технической экспертизы транспортного средства; 3000 (три тысячи) руб. в счет оплаты услуг экспертов ООО "Экспертная компания "Компас"; 7200 (семь тысяч двести) руб. в счет оплаты услуг экспертов ООО "Альтернатива"; 375 руб. расходы на оплату услуг нотариуса; расходы по оплате парковки автотранспортного средства в сумме 624 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1294 (одна тысяча двести девяносто четыре) руб. 80 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 (три тысячи) руб.

Взыскать с ООО «Стройтехсервис» в пользу Е [REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED] расходы по оплате парковки автотранспортного средства в сумме 1456 (одна тысяча четыреста пятьдесят шесть) руб., расходы по оплате государственной пошлины 3021 (три тысячи двадцать один) руб. 20 коп, расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 000 (семь тысяч) руб.

В удовлетворении исковых требований Е [REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED] к М [REDACTED] В [REDACTED] Н [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья:  подпись
Копия верна.

С.И. Бердникова

Судья

С.И. Бердникова

Справка. Решение не обжаловано, вступило в законную силу 04.10.2016

Судья

С.И. Бердникова

Секретарь суда: 

А.С. Бунегина

Подлинный документ находится в материалах гражданского дела 2-3965/16

Ленинский районный суд
г. Новгород
Решение
пронумеровано и скреплено по
2 листам
подпись 