

**Копия**  
**Дело № 2 – 854/2016**

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Нижний Новгород

11 февраля 2016 года

Советский районный суд города Нижнего Новгорода в составе:  
председательствующего судьи Телковой Е.И.,  
при секретаре Швецовой А.Л.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И  
к обществу с ограниченной ответственностью «Керамика» о защите  
прав потребителей

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику, после уточнения размера исковых требований, в связи с погашением 30.12.2015 ответчиком суммы основного долга в размере 23277,13 руб. просит суд: взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 3500 рублей (26777,13 - 23277,13 руб.) в качестве возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного ответчиком; взыскать с ответчика в пользу истца сумму неустойки за просрочку поставки товара в размере 52391 рубль; взыскать с ответчика в пользу истца сумму неустойки за просрочку возврата денежных средств за непоставленный товар в размере 1% от 26777,13 руб. (уплаченная за товар сумма, подлежащая возврату) за период с 09.11.2015 по 30.12.2015 в размере 13924 11 руб. (6777,13 руб. x 1% x 52); взыскать с ответчика в пользу истца в соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона "О защите прав потребителей" убытки, причиненные в связи с нарушением сроков поставки товара в сумме 30166,31 руб.; взыскать с ответчика в пользу истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителей; в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.; взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен, направил в суд своего представителя о доверенности Никитину М.С., которая в судебном заседании действуя в интересах доверителя, иски требования поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела ответчик извещен надлежащим образом.

возражений относительно предъявленных исковых требований в суд ответчик не представил, о возможности рассмотрения дела в свое отсутствие ответчик суду также не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела в суд не поступало.

Суд принял надлежащие меры по своевременному извещению ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии со ст.167 ч.1 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от

реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

При указанных обстоятельствах суд с учетом мнения истца считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать, в том числе, возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара, которая взыскивается со дня, когда по договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Судом установлено, что 25.06.2015 истцом у ответчика приобретена плитка Анапуна на сумму 20012 рублей, оплата которой произведена в размере 20000 рублей, 24.06.2015 ответчик обязался произвести поставку в полном размере 14.07.2015, однако фактическая поставка произошла только 10.08.2015. За срок просрочки в 27 календарных дней сумма неустойки составила 2700 рублей.

25.06.2015 истцом у ответчика приобретена плитка Доломиты на сумму 7290 рублей, фактическая поставка и оплата которой произведена 05.08.2015 в полном размере.

25.06.2015 истцом приобретена плитка Азори на сумму 30588 рублей, оплата которой произведена в размере 30000 рублей 24.06.2015. Ответчик обязался произвести поставку в полном размере 14.07.2015, однако фактическая поставка произошла в полном размере только 18.08.2015. За срок просрочки в 35 календарных дней сумма неустойки составила 5250 рублей.

30.06.2015 истцом приобретена плитка Тубадзин на сумму 57300 рублей, оплата которой произведена в полном размере 29.06.2015. Ответчик обязался произвести поставку 17.07.2015, однако фактическая поставка осуществлена на сумму 43097 рублей 87 копеек 13.10.2015, при этом за срок просрочки в 88 календарных дней неустойка составила 25212 рублей; остаток на сумму 14202 рубля 13 копеек, при этом за срок просрочки в 16 календарных дней сумма неустойки составила 1136 рублей 17 копеек.

30.06.2015 истцом приобретена ванна на сумму 59070 рублей, оплата которой произведена истцом в размере 32700 рублей. 29.06.2015 ответчик обязался произвести поставку 10.08.2015, однако фактическая поставка произошла только частично 29.10.2015 на сумму 7070 рублей, и полностью 29.10.2015 на сумму 25630 рубля. За срок просрочки в 80 календарных дней сумма неустойки составила 13080 рублей.

13.07.2015 истцом приобретена плитка Синуа на сумму 16575 рублей, оплата которой произведена истцом в размере 16000 рублей. Ответчик обязался произвести поставку 31.07.2015, однако фактическая поставка произошла только 25.09.2015. За срок просрочки в 56 календарных дней сумма неустойки составила 4480 рублей.

13.07.2015 истцом приобретена плитка Керранова на сумму 22950 рублей, оплата которой произведена в полном размере. Ответчик обязался произвести поставку 31.07.2015, однако фактическая поставка произошла только 01.09.2015. За срок просрочки в 32 календарных дня сумма неустойки составила 3672 рубля.

В связи с нарушением ответчиком сроков поставки оплаченного товара, истец на основании ст. 23.1. ФЗ «О защите прав потребителей» потребовал возврата суммы предварительно оплаченного товара, не переданного ответчиком. Соответствующая претензия получена ответчиком 29.10.2015.

Согласно ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В связи с этим, в срок до 09.11.2015 ответчик обязан вернуть истцу сумму предоплаты в размере 31367 рублей 13 копеек, а также выплатить неустойку.

Как следует из материалов дела 05.11.2015 ответчик в качестве погашения основного долга по возврату причитающейся истцу суммы поставил плитку на сумму 4590 рублей по накладной б/н от 05.11.15.

11.11.2015 ответчик в качестве частичной выплаты неустойки поставил истцу плитку на сумму 3139 рублей по накладной б/н от 11.11.2015.

30.12.2015 ответчиком погашена сумма основного долга в размере 23277 рублей 13 копеек.

В нарушение закона до настоящего времени претензия истца в полном объеме не удовлетворена, денежные средства не выплачены, что является нарушением п.4 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств истец вынужден приобрести необходимый ему товар у другого продавца ИП Четвертакова Е.М. (ИНН 504102916900).

В связи с длительным неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств цена приобретенного товара значительно выше той цены, которая установлена договорами между истцом и ответчиком:

Наименование товара	Цена, установленная договором с ответчиком (руб.)	Цена у продавца (руб.)	покупки другого (руб.)	Разница в цене (руб.)
Ванна Rino Nora+Смеситель	52000 (42200+9800)	78467		26467
Плитка Тубадзин Beige, Brown	14202,13 (3360+3383+10368)- 17%	17901,44 (15144,87+2756,57)		3699,31

Таким образом, убытки истца, вызванные ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком, составляют 30166 рублей 31 копейку.

Согласно п. 2 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Указанные обстоятельства ответчиком в процессе судебного разбирательства не оспорены и не опровергнуты.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товаров в установленный срок, суд находит исковые требования истца в части взыскания с ответчика в пользу истца внесенных им суммы предварительной оплаты товара в размере 3500 рублей, а также убытков в размере 30166 рублей 31 копейки обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 23 Закона за нарушение сроков по выполнению денежного обязательства, установленных ст. 22 Закона, потребителю уплачивается неустойка в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки.

Таким образом, общая сумма неустойки за просрочку выполнения требования потребителя, исходя из расчета, представленного стороной истца и не опровергнутого ответчиком, составляет 45291 рубль 11 копеек, исковые требования в указанной части также подлежат удовлетворению.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

О возможности применения в данном случае процедуры снижения неустойки ответчик не заявлял, оснований для снижения размера неустойки не имеется.

Кроме того, истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает обстоятельства дела, степень вины ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, требования разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела. Учитывая изложенное,

суд считает возможным удовлетворить заявленные требования о компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

В соответствии с п.б. ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено наличие оснований для применения п.б. ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в данном случае, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 40478 рублей 71 копейка (80957 рублей 42 копейки - сумма, присужденная судом в пользу потребителя : 2).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истцом при рассмотрении дела понесены следующие судебные расходы: 15000 рублей – по оплате услуг представителя.

Суд, с учетом требований разумности и справедливости, полагает, что расходы на оплату услуг представителя с учетом специфики данной категории дела, времени нахождения дела на рассмотрении в суде подлежат возмещению в размере в сумме 5000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2628 рублей 72 копейки.

Руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования И \_\_\_\_\_ к обществу с ограниченной ответственностью «Керамика» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Изыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамика» в пользу И \_\_\_\_\_ возврат суммы предварительной оплаты товара в размере 3500 рублей, неустойку в размере 45291 рубль 11 копеек, убытки в размере 30166 рублей 31 копейка, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 40403 рубля 71 копейка, компенсацию судебных расходов в размере 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамика» с государственную пошлину в размере 2628 рублей 72 копейки. •

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Нижегородский областной суд через Советский районный суд города Нижнего Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Копия верна. Судья

Решение принято в окончательной форме 20 февраля 2016 года

Е.И. Телкова

Е.И. Телкова

Прошнуровано,  
пронумеровано и  
скреплено

печатью \_\_\_\_\_ листа(ов)

Судья \_\_\_\_\_

Оригинал документа  
хранится в материале, в  
уголовном, (гражданском,  
административном) деле.  
№ \_\_\_\_\_

