

Копия

Дело № 2-523/16

г. Нижний Новгород

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

02 февраля 2016г.

Советский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Карцевской О.А.,  
при секретаре Анищенко А.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
С к ООО «Оверлук», ООО «Вологпорф» о признании  
обязательства истца по уплате денежных средств прекратившимся зачетом встречного  
однородного требования,

### УСТАНОВИЛ:

Истец С. обратилась в суд с иском к ООО «Оверлук», ООО «Вологпорф» о признании обязательства истца по уплате денежных средств прекратившимся зачетом встречного однородного требования.

В обоснование заявленных требований указано следующее.

Между истцом С. и ООО «ДСК 52» заключен договор строительного подряда № 19/03-01 от 19 марта 2012г., в соответствии с которым ООО «ДСК 52» приняло на себя обязательства по строительству дома по адресу: Нижегородская обл., Кстовский район, дер. Ройка.

13.03.2014г. ООО «ДСК 52» уступило в полном объеме право требования по договору подряда ООО «НДСК» по договору уступки права требования.

12.02.2015г. Нижегородский районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено решение о взыскании с С. в пользу ООО «НДСК» задолженности по договору строительного подряда в размере 236 820 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 4 294 руб. 34 коп., итого 241 069 руб. 34 коп.

Решение суда от 12.02.2015г. вступило в законную силу.

В настоящее время ООО «НДСК» изменило свое название на ООО «Оверлук», ООО «ДСК52» изменило свое название на ООО «Вологпорф».

16 июля 2015г. Советским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено решение суда о взыскании с ООО «Вологпорф» в пользу С. неустойки по договору подряда № 19/03-01 от 19 марта 2012г. в размере 300 000 рублей, компенсации морального вреда в сумме 1 500 рублей, штрафа в сумме 150 750 рублей, а всего 452 250 рублей.

Решение суда от 16.07.2015г.ступило в законную силу.

Как указывает истец исполнительные производства по вышеуказанным решениям суда не возбуждены.

Истец полагает, что требование С. к ООО «ДСК52» (новое наименование ООО «Вологпорф» по уплате неустойки возникло по основанию, существовавшему к моменту получения ей уведомления об уступке, и срок требования наступил до его получения. Таким образом, на основании ст. ст. 410,412 ГК РФ С. в качестве должника вправе зачесть против требования нового кредитора-ООО «НДСК» (новое наименование ООО «Оверлук» встречное требование к первоначальному кредитору по уплате неустойки.

Заявление о зачете требований получено ООО «НДСК» (новое наименование ООО «Оверлук»).

На основании изложенного истец просила суд признать обязательства С. по уплате денежных средств в пользу ООО «НДСК»

1

(новое наименование ООО «Оверлук» в сумме 241 069 рублей 34 копейки прекратившимися зачетом встречного однородного требования, требования С к ООО «ДСК52» (новое наименование ООО «Вологпорф») в сумме 241 069 рублей 34 копейки.

Истец С в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель истца по доверенности Никитина М.С. в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, настаивала на удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «Оверлук», представитель ответчика ООО «Вологпорф» в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, заказной почтой с уведомлением, ходатайств об отложении дела или рассмотрении дела в отсутствие представителей в суд не поступало.

Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать их о времени и месте рассмотрения дела.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При указанных обстоятельствах дела, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, обсудив доводы заявленного иска ознакомившись с представленными письменными доказательствами и оценив их в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела, между истцом С и ООО «ДСК 52» заключен договор строительного подряда № 19/03-01 от 19 марта 2012г., в соответствии с которым ООО «ДСК 52» приняло на себя обязательства по строительству дома по адресу: Нижегородская обл., Кстовский район, дер. Ройка

13.03.2014г. ООО «ДСК 52» уступило в полном объеме право требования по договору подряда ООО «НДСК» по договору уступки права требования.

12.02.2015г. Нижегородский районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено решение о взыскании с С в пользу ООО «НДСК» задолженности

договору строительного подряда в размере 236 820 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 4 294 руб. 34 коп., итого 241 069 руб. 34 коп. (л.д. 5-7).

Решение суда от 12.02.2015г. вступило в законную силу.

В настоящее время ООО «НДСК» изменило свое название на ООО «Оверлук», ООО «ДСК52» изменило свое название на ООО «Вологпорф». Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела выписками из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 17-22; 23-30).

16 июля 2015г. Советским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено решение суда о взыскании с ООО «Вологпорф» в пользу С неустойки по договору подряда № 19/03-01 от 19 марта 2012г. в размере 300 000 рублей, компенсации морального вреда в сумме 1 500 рублей, штрафа в сумме 150 750 рублей, а всего 452 250 рублей (л.д. 8-12).

Решение суда от 16.07.2015г. вступило в законную силу.

Как установлено судом при рассмотрении дела исполнительные производства по указанным решениям суда не возбуждались.

Истец полагает, что требование С к ООО «ДСК52» (новое наименование ООО «Вологпорф» по уплате неустойки возникло по основанию, существовавшему к моменту получения ей уведомления об уступке, и срок требования наступил до его получения. Таким образом, на основании ст. ст. 410,412 ГК РФ С в качестве должника вправе зачесть против требования нового кредитора-ООО «НДСК» (новое наименование ООО «Оверлук» встречное требование к первоначальному кредитору по уплате неустойки.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно ст. 412 ГК РФ в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок, требования наступил до его получения, либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Случаи недопустимости зачета перечислены в ст. 411 ГК РФ.

Действующее законодательство не ограничивает право должника на применение ст. 412 ГК РФ и зачет против требования нового кредитора своего встречного требования к первоначальному кредитору, подтвержденными судебными актами.

В соответствии с разъяснением, данным в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29.12.2001г. № 54 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», для прекращения обязательства зачетом, заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной.

Как установлено судом при рассмотрении дела, заявление о зачете требований получено ООО «НДСК» (новое наименование ООО «Оверлук»).

Каких-либо возражений или претензий по предмету состоявшегося зачета ООО «НДСК» не направило.

При указанных обстоятельствах суд находит заявленные требования истца С к ООО «Оверлук», ООО «Вологпорф» о признании обязательства истца по уплате денежных средств прекратившимся зачетом встречного однородного требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования С к ООО «Оверлук», ООО «Вологпорф» о признании обязательства истца по уплате денежных средств прекратившимся зачетом встречного однородного требования удовлетворить.

Признать обязательства С по уплате денежных средств в пользу ООО «НДСК» (новое наименование ООО «Оверлук») в сумме 241 069 рублей 34 копейки прекратившимися зачетом встречного однородного требования, а именно требование С к ООО «ДСК52» (новое наименование ООО «Вологпорф») в сумме 241 069 рублей 34 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в срок 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение месяца, ответчиком после истечения срока подачи заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения.

**Федеральный судья**

**О.А. Карцевская**



**РЕШИЛ:**

Исковые требования С: \_\_\_\_\_ к ООО «Оверлук», ООО  
«Вологпорф» о признании обязательства истца по уплате денежных средств  
прекратившимся зачетом встречного однократного требования истца

Признал  
средств в поль  
рублей 34 коп  
именно требо  
наименование

Ответчи  
этого решения

Заочное  
порядке в Ниж  
срока подачи  
заявление пода

**Федеральны**



Советский районный суд  
города Нижнего Новгорода

пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_