

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Рекуновой Т.В., при секретаре Беловой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ОАО «Домоуправляющая компания района» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились с иском к ОАО «ДК района», указывая, что 13.02.2014г. в квартире истцов произошел пролив из квартиры, расположенной над квартирой истцов. Пролив произошел в результате разрыва шарового крана, установленного на перемычке, между подающей и обратной подводками к радиатору. В результате пролива имуществу истцов были причинены повреждения, для устранения которых требуется восстановительный ремонт. Стоимость ремонта согласно отчету ООО «Волго-Окская экспертная компания» составляет 77 714 рублей.

02.12.2014г. Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода решил взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района»:

в пользу : 19 428,5 руб. – в счет возмещения материального ущерба, 1 625 руб. – расходы по оплате оценочных услуг, 2 000 рублей расходы по оплате услуг представителя, 632,85 руб. – расходы по госпошлине, 9 714,25 руб. штраф,

в пользу 58 285,5 руб. – в счет возмещения материального ущерба, 4 875 руб. – расходы по оплате оценочных услуг, 6000 руб. – расходы по оплате услуг представителя, 1 898,56 руб. – расходы по госпошлине, 29 142,75 руб. – штраф.

Досудебная претензия о возмещении ущерба в результате пролития квартиры в сумме 77 714 рубля была предъявлена истцами в ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» 09.10.2014г. Десятидневный срок для удовлетворения требований потребителя истек 20.10.14г. Первый день просрочки – 21.10.14г. Однако, требования истцов были удовлетворены только после предъявления истцами исполнительных листов к исполнению, а именно 19.02.2015г.

На основании вышеуказанного, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию неустойка за невыполнение требований истцов о возмещении ущерба от пролития квартиры, исходя из следующего: 3% от суммы ущерба, причиненного истцам – 77 714 рубля, составляет 2 331, 42 рубль.

Размер неустойки с 21.10.14г. по 20.02.15г. составляет: 2 331, 42*122 дн. = 284 433,24 рубль.

В силу абз. 4 п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Так, размер неустойки подлежит ограничению, в данном случае, суммой материального ущерба, т.е. за невыполнение требований истцов о возмещении ущерба от пролития квартиры с ответчика подлежит взысканию в пользу истцов неустойка в сумме 77 714 рубль.

Факт нарушения прав потребителя установлен решением Приокского районного суда г. Н.Новгорода от 02.12.2014г. невыполнение ответчиком своих обязательств по надлежащему техническому обслуживанию и содержанию дома, приведшее к пролитию квартиры истцов, обращение к ответчику, в конечном итоге обращение в суд причинило истцам массу неудобств и переживаний. Данными действиями ответчика истцам был причинен моральный вред, который они оценивают в 10 000 рублей.

Мотивируя свои требования ст. ст. 7, 13, 15, 28, 29, 31 ФЗ «О защите прав потребителей»,

ст. 100 ГК РФ, истцы просят взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований истцов о возмещении ущерба от протития квартиры, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород,

пропорционально их долям в праве собственности: в пользу _____ – 19 428,5 рублей, в пользу _____ – 58285,50 рублей, а всего 77 714 рубля; в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» в пользу истцов пропорционально их долям в праве собственности штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителей.

В судебное заседание истцы не явились, обеспечили явку своего представителя – Елисейевой А.А., действующей по доверенности, которая искивые требования поддержала в полном объеме, просила не применять ст. 333 ГК РФ, не снижать размер неустойки и штрафа, а также расходов на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика – Карякин Г.С., действующий по доверенности, иск не признал, просил снизить размер неустойки, штрафа, расходов на оплату услуг представителя.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы, дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей»

1. Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

2. Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги).

В случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

3. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

4. При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

6. Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно ст. 31 ФЗ «О защите прав потребителей»

1. Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

2. Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

3. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По делу установлено, что квартира г. Нижнем Новгороде принадлежит на праве общей долевой собственности (1/4 доля в праве) и (3/4 доли в праве). 13.02.2014г. в квартире истцов произошло пролитие из квартиры, расположенной над квартирой истцов. Пролитие произошло в результате разрыва шарового крана, установленного на перемычке, между подающей и обратной подводками к радиатору

Решением Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 02.12.2014г. с ОАО «ДК Приокского района» взыскано в пользу : 19 428,5 руб. – в счет возмещения

материального ущерба, 1625 руб. – расходы по оплате оценочных услуг, 2 000 руб. – расходы по оплате услуг представителя, 632, 85 руб. – расходы по госпошлине, 9 714,25 руб. – штраф;

в пользу 58 285,5 руб. - в счет возмещения материального ущерба, 4 875 руб. – расходы по оплате оценочных услуг, 6 000 руб. – расходы по оплате услуг представителя, 1 898,56 руб. – расходы по госпошлине, 29 142,75 руб. – штраф.

Указанные суммы взысканы в пользу истцов пропорционально их доле в праве общей долевой собственности на квартиру с ответчика ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района», как компании, не выполнившей обязательств по содержанию внутридомовой системы отопления в состоянии, которое обеспечивало бы постоянную готовность для предоставления коммунальных услуг гражданам (л.д. 10-13).

После произошедшего пролития 09.10.2014г. истцы обратились к ответчику с претензией о добровольном возмещении ущерба (л.д. 14-15).

В добровольном порядке ущерб выплачен не был, возмещение последовало после вынесения решения суда и предъявления исполнительных листов к исполнению, 19.02.2015г., что ответчиком не оспаривается.

В связи с указанным, истцы вправе требовать с ответчика неустойку и штраф, предусмотренные ФЗ «О защите прав потребителей», за неисполнение их требований в добровольном порядке

Требования истцов должны были быть удовлетворены до 21.10.2014г. Истцами предъявлен расчет неустойки на день подачи искового заявления, ответчиком расчет не оспорен, судом проверен, является правильным. На день подачи иска размер неустойки составляет 77 714 руб.

Согласно ст. 333 ч. 1 Гражданского кодекса РФ

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Статья 333 ГК РФ предоставляет суду право снижения размера неустойки как законной, так и договорной, если ее размер действительно явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Суду предоставлено право по собственной инициативе проверять адекватность размера неустойки при вынесении решения о ее взыскании и в случае необходимости снижать ее размер до признанного судом разумного размера.

Учитывая степень вины ответчика, длительность неисполнения обязательства, а также вид и характер этого обязательства, суд находит возможность снизить размер неустойки до 20 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В связи с пролитием квартиры, вызванным ненадлежащим исполнением ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» своих обязательств по содержанию и эксплуатации жилого дома, истцам причинены нравственные страдания. На протяжении длительного времени они были вынуждены жить в неблагоустроенной, требующей ремонта квартире. С учетом степени вины и характера, причиненных страданий, требований разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в сумме 3 000 руб., в пользу каждого из истцов.

Согласно ст. 100 п. 1 Гражданского процессуального кодекса РФ

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По договору на оказания юридических услуг от 02.03.2015 г. и за представление их интересов в суде Елисейевой А.А. заплатили денежные средства в сумме 8 000 руб. (л.д. 16-18).

С учетом принципов разумности, характера и объема рассмотрения данного дела суд полагает, что требования об оплате услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в сумме 4 000 руб.

Суммы, взысканные в пользу истцов, подлежат выплате пропорционально принадлежащим им долям в праве общей долевой собственности – 1/4, т.е. неустойка 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 1 000 руб., штраф – 4 000 руб.;

— 3\4, т.е. неустойка — 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя — 3 000 руб., штраф — 9 000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ, с открытого акционерного общества «Домоуправляющая компания Приокского района» города Нижнего Новгорода следует взыскать в доход государства госпошину в сумме 1 100 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» г. Нижнего Новгорода в пользу _____ неустойку в сумме 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей, штраф в сумме 4 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 000 рублей, всего 13 000 рублей (тринадцать тысяч рублей).

Взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» г. Нижнего Новгорода в пользу С _____ неустойку в сумме 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей, штраф в сумме 9 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 3 000 рублей, всего 30 000 рублей (тридцать тысяч рублей).

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Домоуправляющая компания Приокского района» госпошину в доход государства в сумме 1 100 рублей (одну тысячу сто рублей).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в течение месяца через Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья:

Т.В. Рекунова

Копия верна.

Судья:

Решение вступило в законную силу 22.05.2015 г.

Судья:

Подлинное решение хранится в гражданском деле №2-1368/2015 г. в Приокском районном суде г.Н.Новгорода

Решение выдано 07.07.2015 г.

Секретарь

